

Considerazioni sulla Relazione annuale della CPDS 2019 relativamente al Corso di Studio Triennale in Economia Aziendale (Classe di Laurea - L 18).

*** Allegato al Verbale GAQ del 15-16/01/2020 ***

Premessa.

Le seguenti note analizzano la **Sezione 3** della Relazione annuale 2019 ("**PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS**") elaborata dalla CPDS (Commissione Paritetica Docenti-Studenti) del Dipartimento di Economia dell'Università di Foggia per quel che concerne il Corso di Studio in *Economia Aziendale* (Classe di Laurea - L 18). Com'è noto, la **Sezione 1** illustra la composizione della Commissione (la quale per l'occasione si è riunita più volte operando anche per sotto-commissioni: i verbali sono disponibili on-line al seguente url: <http://www.economia.unifg.it/it/dipartimento/storia-e-organizzazione/organi/commissione-paritetica>).

La **Sezione 2**, invece, è comune a tutti i Corsi afferenti al Dipartimento e quindi interessa l'intero Consiglio di Dipartimento. In tale sezione la CPDS, l'anno precedente suggeriva un aumento delle attività di tutorato in specie per i cosiddetti "esami scoglio"; nel presente anno si dà atto delle proficue iniziative in tal senso intraprese.

A livello di sistema dipartimentale, richiamati gli obiettivi strategici condivisi, le principali criticità evidenziate dalla CPDS concernono: a) talune funzionalità della nuova piattaforma ESSETRE ed esigenza di snellimento pratiche amministrative studenti (il GAQ concorda); b) l'asserita mancata analisi critica dei questionari 2018/19 (il GAQ non concorda su tale generalizzazione, sulla scorta della documentazione e verbali esistenti; per contro, la stessa CPDS dà atto che le criticità evidenziate lo scorso anno sono state discusse e prese in considerazione nelle dovute sedi di competenza, adottando azioni migliorative); c) l'esigenza di una maggiore efficacia delle iniziative di orientamento in uscita (anche per favorire l'accesso alle nostre lauree magistrali) – il GAQ concorda e si raccorderà in tal senso con i delegati in materia; d) prospettive di offerta a distanza (modalità mista); e) problematiche di struttura e tecniche (esigenza di legittimi miglioramenti).

Ciò premesso, come per i precedenti anni, appare al GAQ molto apprezzabile il lavoro collegiale della CPDS espletato nei termini previsti e in un clima proficuo e collaborativo al fine di individuare eventuali criticità didattiche del Dipartimento e specificamente del CdS. Il Coordinatore sottolinea con soddisfazione l'inserimento sollecitato nella CPDS di un docente incardinato nel SSD SECS P/07 "Economia Aziendale".

La Relazione annuale 2018 dà adeguata traccia dei processi di gestione (previsti, avviati ed implementati) del GAQ già comunicati alla stessa. Il GAQ, in proposito, segnala che nel 2018 il CdS *de quo* ha maturato un giudizio "Soddisfacente" privo di condizioni all'esito del procedimento di Accreditamento periodico ANVUR.

In generale, la Relazione CPDS 2019 riferita al CdS, come per il 2019, appare positiva e foriera di alcuni utili e preziosi suggerimenti. Negli ultimi anni il format appare cambiato rispetto al passato, il non favorendo l'esatta comparazione su archi pluriennali.

Quadro A.

Con riguardo al CdS in oggetto (L-18), il quadro A della Sezione 3 è rubricato **“Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti”**.

(1) (2) I primi campi del format richiedono *se sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti – se i dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti*. La CPDS apprezza il lavoro di analisi svolto dal GAQ, avendo recepito – si dà atto – le indicazioni e i suggerimenti della CPDS medesima. Non si evidenziano nuove criticità. Tuttavia, la Commissione lamenta la (asserita) mancata calendarizzazione dell’attività di analisi critica dei risultati dei questionari e mancata discussione con gli studenti. In proposito, il GAQ ha già avuto modo di precisare che l’analisi critica dei questionari è ben calendarizzata nella sezione D3 della SUA (‘scadenario’ dettagliato allegato alla SUA), tenendosi a settembre di ogni anno, peraltro presente pure *online* nella nota pagina internet della sezione qualità. Circa l’invito a rilevare in modo più continuo le opinioni degli studenti, il GAQ rammenta l’esistenza della bacheca reclami e suggerimenti. Concorda tuttavia con la CPDS che tale strumento necessita di miglioramento in termini di efficienza e ulteriore pubblicizzazione.

Più in particolare, giova ribadire che i risultati dei questionari sono resi disponibili *online* e tutti gli studenti - avvisati dal Coordinatore tramite mailing list dedicata e aggiornata - sono resi edotti degli stessi; il Coordinatore anche quest’anno ha chiesto inoltre ai docenti di utilizzare durante la presentazione nella settimana dello studente il quadro B6 della SUA, ricco di analisi e di spunti; infine, l’analisi dei questionari risulta inserita nei verbali ufficiali del CDD, debitamente pubblicizzati. Il Coordinatore, da ultimo, ha condiviso i risultati anche con gli Stakeholders (Parti Interessate stabilizzate).

(3) Un terzo campo del format richiede *se il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili*. La CPDS si esprime positivamente evidenziando però una criticità: “Ancora poca conoscenza di questo strumento da parte degli studenti”. Sarà cura del Coordinatore (che ha già più volte segnalato lo strumento mediante i verbali e più concretamente mediante la Mailing List degli Studenti del CdS, sollecitandoli all’utilizzo) pubblicizzare continuativamente questo *tool*.

(4) Un quarto campo del format richiede *se sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell’occupazione dei laureati (Indagini ALMALAUREA)*. La CPDS dà atto del lavoro svolto, confermato dalle performance rilevate (“Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS” e ‘Placement’).

È segnalata una criticità: “La durata media degli studi si è abbassata rispetto all’anno 2016 ma resta stabile rispetto al 2017, potrebbe essere suscettibile di ulteriore miglioramento”.

Il tutorato *one to one* assieme al *counseling* appare al GAQ soluzione consona per capire e attenuare le cause di tale ritardo nel conseguimento del titolo triennale. Si concorda con l’esigenza di un’azione sinergica con il Dipartimento e i delegati per implementare la soddisfazione di laureandi e laureati. Sia consentito rinviare altresì al Riesame annuale (SMA 2019).

(5 – 6 – 7) Gli ultimi tre campi del format richiedono (a) *se Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento*; (b) *se è stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento*; (c) *se sono state adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità*.

La CPDS si esprime in tutti i casi positivamente, apprezzando il lavoro del GAQ. Una sola criticità, mossa invero a livello di dipartimento: “La gestione della bacheca elettronica risulta difficoltosa specie nella ricerca delle informazioni”. A tal fine occorrerà sforzarsi per efficientare simultaneamente l’amministrazione, la tempestività e la chiarezza/intelligibilità nella compilazione materiale. Appare al riguardo opportuna qualche precisazione di dettaglio su tale esigenza di ordine informativo atteso che il format bacheche è quello stabilito dal PQA.

Quadro B.

Il quadro B della Sezione 3 è rubricato “**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**”.

(1) Un primo campo del format richiede *se vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato*. La CPDS dà atto della analisi di *compliance* svolta dal GAQ, con assenza di criticità.

(2) Un secondo campo del format richiede *se vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento*. La CPDS risponde positivamente, con assenza di criticità.

(3) Un terzo campo del format richiede *se, secondo gli studenti, i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati*. La CPDS risponde che non si rilevano criticità in base all’analisi dei dati in quanto le percentuali delle risposte positive sul totale sono in gran parte superiori al 3,25 (con carico di studio proporzionato).

Il GAQ si ripropone di vigilare costantemente sulla uniformità e sull’efficacia delle schede di trasparenza, per renderle sempre fruibili nei contenuti agli studenti.

(4) Un quarto campo del format concerne le attività di esercitazioni / laboratorio e attrezzature. Il GAQ condivide la proposta migliorativa di sollecitare l’acquisizione di attività pratiche allo scopo di far toccare con mano le competenze teoriche. Il GAQ rimarca che il tirocinio curriculare è uno strumento formidabile e potente in quest’ottica.

(5) Un quinto campo del format richiede *se le previste attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche*. La CPDS affronta il punto senza sollevare criticità, evidenziando l’apprezzamento per questo campo. La Commissione propone tuttavia di ‘avviare un processo di ricerca finalizzato all’acquisizione di ulteriori enti ospitanti rilevanti nel settore economico, bancario e finanziario’. Il GAQ si rapporterà alla competente e proficua Commissione Tirocini, con la quale mantiene sempre legami sinergici.

(6) Un sesto campo del format richiede *se il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)*.

La CPDS ricorda che nella precedente Relazione aveva suggerito la sperimentazione blended. Il GAQ – come già espresso – è in parziale disaccordo su tale valutazione per le ragioni già espresse nei verbali GAQ e durante i CDD, ritenendo il *contatto fisico-diretto* un punto di forza di un CdS triennale così ricco di studenti iscritti *da plasmare e forgiare* (il CdS è al secondo posto in Ateneo per numero di immatricolati ed è dotato comunque degli strumenti MOOCs, ancorché suscettibili di maggior impulso e sviluppo). Il proposito rievocato in via generale, di estendere la modalità “mista” al presente CdS non appare ancora un intervento necessario al momento (si potrà valutare in futuro l’erogazione di

eventuali insegnamenti in e-learning, rimanendo comunque in modalità 'convenzionale' o tradizionale, senza implicare una importante ristrutturazione didattica o modifica di ordinamento per un CdS così articolato e ricco di percorsi, materie e studenti); com'è noto, potrebbe viceversa essere più consona a CdS Magistrali con maggiore aspirazione di sviluppo o di rilancio. Il CdS *de quo* conta infatti circa 300 nuovi iscritti l'anno (a fronte del *benchmark* nazionale di riferimento pari a 250 per la classe L-18, emendato mediante previsione del Numero di Riferimento pari a 100 ed un Numero Massimo pari a 250 dal recente DM n. 6 del 7/1/19). Per di più, a seguito della visita in *loco* delle CEV, il CdS ha già maturato nel 2018 un giudizio soddisfacente (pari a 7) sul punto relativo alla Innovazione metodologica didattica (*Organizzazione di percorsi flessibili e Metodologie didattiche*).

La criticità evidenziata dalla Commissione è la seguente: "Per gli studenti lavoratori, per gli studenti impegnati nella cura dei propri familiari con comprovata non autosufficienza e per gli studenti con gravi problemi di salute, l'Università di Foggia propone un percorso ad hoc a tempo parziale ma questo potrebbe non essere sufficiente". Sul punto, buona l'idea di creare nuovi supporti quali gli 'sportelli online' per facilitare il rapporto lavoratore-università, laddove tecnicamente sviluppabile.

(7) Un settimo campo del format richiede *se aule, attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari*.

La CPDS rileva dati migliorati rispetto al passato (sopra il cut-off 3.25), grazie anche alla prospettiva delle nuove strutture assegnate.

Criticità: a) inadeguata ergonomicità delle sedute a causa di una distanza eccessiva tra banche e sedie; b) la pulizia dei servizi igienici nel corso della giornata. Si propone di migliorare questi due aspetti.

Qualificazione dei Docenti.

Il quadro B della Sezione 3 si chiude con la qualificazione dei docenti.

La CPDS non rileva alcuna criticità sulla questione coerenza SSD (punto 1) e monitoraggio CV (punto 2).

Il punto 3 non è applicabile, punto 4 conclude positivamente sulla soddisfazione degli studenti, segnalando l'esistenza di rari casi con punteggi sotto il cut-off 3.25. Il GAQ rimarca che, nonostante ciò non intacchi i giudizi aggregati, ampiamente positivi e soddisfacenti, appare doveroso ogni sforzo migliorativo per gli insegnamenti con punteggio inferiore.

Quadro C.

Il quadro C della Sezione 3 è rubricato "**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**".

(1) Un primo campo del format concerne *l'adeguatezza della procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali*. La CPDS non rileva criticità.

(2) Un secondo campo del format richiede *se le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare*. La CPDS si esprime positivamente.

(3) Un terzo campo del format richiede *se, secondo gli studenti, le modalità d'esame sono definite in modo chiaro*. La CPDS non evidenzia criticità se non per pochi insegnamenti.

(4) Un quarto campo del format concerne le *attività di tirocinio / stage*. La CPDS si esprime positivamente, auspicando la sottoscrizione di convenzioni mirate in campo economico-aziendale con impatto sul placement.

(5) Un quinto campo del format concerne la *prova finale*. La CPDS si esprime positivamente, auspicando di digitalizzare la procedura di accesso tramite ESSETRE.

Quadro D.

Il quadro D della Sezione 3 è rubricato **“Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento”**.

La CPDS dichiara che al momento della redazione non disponeva della SMA - la quale in effetti è stata prodotta nel mese di dicembre dal GAQ su espressa richiesta del PQA (ai relativi lavori ha partecipato rappresentanza del Comitato d’Indirizzo: ODCEC, Confindustria Giovani, BCC – credito cooperativo, Natuzzi Group). Pertanto, non si segnalano criticità.

Quadro E.

Il quadro E della Sezione 3 è rubricato **“Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University”**.

(1) Un primo campo del format chiede: “I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E’ stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell’efficacia del percorso di formazione?”. La CPDS risponde positivamente.

(2) Un secondo campo del format domanda: “Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?”. La CPDS risponde positivamente.

(3) Un terzo campo del format domanda: “Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza”. La CPDS risponde positivamente (quadro A1 b della scheda SUA-CdS).

(4) Un quarto campo del format domanda se *le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi*. La CPDS risponde positivamente, giudicando la descrizione esaustiva, ovvero *una base utile a definire i risultati di apprendimento attesi*.

(6) Un sesto campo (il quinto non essendo applicabile) del format domanda *se gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali*. La CPDS risponde positivamente.

(7) Un settimo campo del format domanda *se è stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)*. La CPDS si esprime positivamente.

(8-9) I campi inerenti alla pubblicizzazione (University) della SUA sono valutati positivamente.

Quadro F.

Il quadro F della Sezione 3 è rubricato **“Ulteriori proposte di miglioramento”**.

Criticità espressa: “Non vi è evidenza di una costante attività di pulizia di aule, spazi comuni in generale e stanze dei professori”. La Commissione conclude con alcune plausibili proposte di miglioramento formulate in via generale al Dipartimento (calendarizzazione pulizie; pubblicizzazione bandi; orari di apertura segreterie; digitalizzazione pratiche; erogazione di alcuni CFU di determinate materie in lingua inglese).

Foggia, 16 gennaio 2020

Il Gruppo di Assicurazione della Qualità

Corso di Studio in Economia Aziendale

Dipartimento di Economia

Università degli Studi di Foggia

Il Coordinatore CdS: Prof. Marco Taliento

SSD SECS P/07 'Economia Aziendale'