

CDS L-18 ECONOMIA AZIENDALE Sintesi valutazione corso di studi (studenti frequentanti)		Valori assoluti				Valori percentuali				%		
Domanda	N. risposte	Decisa m No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisa m Sì	Decis am No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisa m Sì	positive su totale	positiv e su negativ e	Valuaz. media
Sezione 1 - Insegnamento										91,22%	11,23	3,56
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	970	40	90	290	550	4,12 %	9,28%	29,90%	56,70%	86,60%	6,46	3,39
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	970	26	65	239	640	2,68 %	6,70%	24,64%	65,98%	90,62%	9,66	3,54
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	970	18	48	218	686	1,86 %	4,95%	22,47%	70,72%	93,20%	13,70	3,62
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	970	8	53	201	708	0,82 %	5,46%	20,72%	72,99%	93,71%	14,90	3,66
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?	970	6	72	252	640	0,62 %	7,42%	25,98%	65,98%	91,96%	11,44	3,57
Sezione 2 - Docenza										93,14%	19,50	3,61
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche dell'insegnamento sono rispettati?	970	4	37	216	713	0,41 %	3,81%	22,27%	73,51%	95,77%	22,66	3,69
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	970	30	77	236	627	3,09 %	7,94%	24,33%	64,64%	88,97%	8,07	3,51
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	970	28	54	232	656	2,89 %	5,57%	23,92%	67,63%	91,55%	10,83	3,56
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc..), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	970	39	73	292	566	4,02 %	7,53%	30,10%	58,35%	88,45%	7,66	3,43
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	970	2	22	208	738	0,21 %	2,27%	21,44%	76,08%	97,53%	39,42	3,73
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	970	6	27	189	748	0,62 %	2,78%	19,48%	77,11%	96,60%	28,39	3,73
Sezione 3 - Interesse										92,11%	11,68	3,56
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	970	13	62	244	651	1,34 %	6,39%	25,15%	67,11%	92,27%	11,93	3,58
Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	970	21	57	269	623	2,16 %	5,88%	27,73%	64,23%	91,96%	11,44	3,54
Sezione 4 - Organizzazione										83,32%	5,35	3,30
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	970	33	83	301	553	3,40 %	8,56%	31,03%	57,01%	88,04%	7,36	3,42
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?	970	45	88	307	530	4,64 %	9,07%	31,65%	54,64%	86,29%	6,29	3,36
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si trova posto, si vede, si sente)?	970	44	163	320	443	4,54 %	16,80%	32,99%	45,67%	78,66%	3,69	3,20
Locali e attrezzature per attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc..) sono adeguati?	970	48	143	339	440	4,95 %	14,74%	34,95%	45,36%	80,31%	4,08	3,21
VALORE MEDIO COMPLESSIVO												3,51

Breve commento alle tabelle valutazione corso di studi - studenti frequentanti

La valutazione media registrata dal CdS nel suo complesso è pari a 3,51 rispetto al valore medio complessivo dell'anno precedente, pari a 3,31. Per tale ragione il dato risulta ampiamente positivo; a ciò si aggiunga che il dato relativo alla percentuale di risposte positive si attesta all'89,95%.

Le elaborazioni, coerentemente con la struttura del questionario adottato, sono suddivise in ragione delle quattro sezioni: SEZ 1_Insegnamento; SEZ 2_Docenza; SEZ 3_Interesse; SEZ 4_Organizzazione. Tutte le aree vedono migliorare la performance sia in termini di valore medio che per percentuale delle risposte positive.

La sezione che registra la migliore performance è la SEZ 2_Docenza, con una percentuale di risposte positive pari al 93,14%. Sostanziale l'incremento rispetto alla valutazione ottenuta in precedenza (88,27%). La sezione conferma di rappresentare un indiscusso punto di forza del CdS triennale L-18.

La seconda sezione per *performance* complessiva risulta la SEZ 3_Interesse, che registra una percentuale di risposte positive per l'anno indagato pari al 92,11%, contro una percentuale di risposte positive pari all'87,4% dell'anno precedente.

L'ultima sezione in ottica di performance è la SEZ 4_Organizzazione (percentuale di risposte positive pari all'83,27% a fronte del 74,29% dell'a.a. precedente). Pur facendo registrare un consistente miglioramento di *performance*, la sezione in oggetto continua a necessitare di azioni da intraprendere in termini di efficacia complessiva del CdS.

Come per l'analisi condotta negli anni precedenti, è opportuno mettere in evidenza per sezione l'area-domanda *best performer*.

- Nella SEZ 1 la maggiore percentuale di risposte positive (93,71%) è fatta registrare dalla domanda 4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?), confermando quanto registrato nell'a.a. precedente.
- Nella SEZ 2 (sezione *best performer* complessiva) i punteggi per domanda appaiono tutti entusiasmanti, con una percentuale di risposte positive pari al 97,53% per la domanda 10 - "L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio". La percezione dello studente conferma l'impegno assunto da parte del corpo docente teso a rendere profittevole il percorso di studi. Come fatto rilevare nelle precedenti SUA-CdS, il dato emerso va nella direzione del costante potenziamento del servizio reso agli studenti. Tra gli altri aspetti, infatti, trova conferma che l'utilizzo incrociato del Web da parte di discenti e docenti possa contribuire alla migliore efficacia dell'offerta formativa.
- Le risposte positive relative alla SEZ 3 appaiono tutto sommato allineate.
- La SEZ 4 continua a confermarsi l'area con performance più bassa rispetto alle altre. In particolare, la domanda che registra in assoluto la percentuale maggiore di studenti insoddisfatti riferisce all'adeguatezza delle aule in cui si svolgono le lezioni; segue immediatamente la domanda relativa all'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per attività integrative (78,66%). La *performance* appare in linea con il grado di insoddisfazione rilevato nel corso dell'a.a. 2016-2017.

A seguire si riportano, a livello più di dettaglio, le statistiche relative al biennio (codice 1366 offerta formativa) e quindi le statistiche relative al terzo anno del CdS, che coinvolgono studenti "più maturi" e prossimi alla laurea (codice 1364 offerta formativa).

Tabella 1 - REPORT 001 - sintesi valutazione corso di studi (studenti frequentanti)												
Anno Accademico: 2017-2018												
Dipartimento di Economia - A9												
L2 - ECONOMIA AZIENDALE - (1366)*												
		Valori assoluti				Valori percentuali				%		
Domanda	N. risposte	Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	Positive su totale	Positive su negative	Valutaz. media
Sezione 1 - Insegnamento										90,05%	9,90	3,52
Le conoscenze preliminari possedute	772	35	82	227	428	4,53%	10,62%	29,40%	55,44%	84,84%	5,60	3,36

sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?												
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	772	26	60	199	487	3,37%	7,77%	25,78%	63,08%	88,86%	7,98	3,49
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	772	16	44	182	530	2,07%	5,70%	23,58%	68,65%	92,23%	11,87	3,59
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	772	7	45	173	547	0,91%	5,83%	22,41%	70,85%	93,26%	13,85	3,63
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?	772	6	63	208	495	0,78%	8,16%	26,94%	64,12%	91,06%	10,19	3,54
Sezione 2 - Docenza										92,59%	17,04	3,58
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche dell'insegnamento sono rispettati?	772	3	32	181	556	0,39%	4,15%	23,45%	72,02%	95,47%	21,06	3,67
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	772	27	62	202	481	3,50%	8,03%	26,17%	62,31%	88,47%	7,67	3,47
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	772	25	47	190	510	3,24%	6,09%	24,61%	66,06%	90,67%	9,72	3,53
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	772	29	64	241	438	3,76%	8,29%	31,22%	56,74%	87,95%	7,30	3,41
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	772	2	21	174	575	0,26%	2,72%	22,54%	74,48%	97,02%	32,57	3,71
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	772	6	25	161	580	0,78%	3,24%	20,85%	75,13%	95,98%	23,90	3,70
Sezione 3 - Interesse										91,90%	11,36	3,54
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	772	10	51	198	513	1,30%	6,61%	25,65%	66,45%	92,10%	11,66	3,57
Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	772	19	45	230	478	2,46%	5,83%	29,79%	61,92%	91,71%	11,06	3,51
Sezione 4 - Organizzazione										83,91%	5,24	3,31
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti	772	32	81	238	421	4,15%	10,49%	30,83%	54,53%	85,36%	5,83	3,36

nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?												
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?	772	39	80	241	412	5,05%	10,36%	31,22%	53,37%	84,59%	5,49	3,33
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si trova posto, si vede, si sente)?	772	26	107	259	380	3,37%	13,86%	33,55%	49,22%	82,77%	4,80	3,29
Locali e attrezzature per attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc..) sono adeguati?	772	30	102	272	368	3,89%	13,21%	35,23%	47,67%	82,90%	4,85	3,27

Valore medio complessivo	3,49
---------------------------------	-------------

*Con il codice 1366 si intende la didattica erogata 2017-2018 del CdS in Economia Aziendale, I anno 2017-2018 e II anno 2016-2017.

Tabella 2 - REPORT 001 - sintesi valutazione corso di studi (studenti frequentanti)												
L2 - ECONOMIA AZIENDALE - (1364)**												
		Valori assoluti				Valori percentuali				%		
Domanda	N. risposte	Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	positive su totale	positive su negative	Valuaz. media
Sezione 1 - Insegnamento										95,76	25,37	3,69
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	198	5	8	63	122	2,53%	4,04%	31,82%	61,62%	93,43%	14,23	3,53
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	198	0	5	40	153	0,00%	2,53%	20,20%	77,27%	97,47%	38,60	3,75
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	198	2	4	36	156	1,01%	2,02%	18,18%	78,79%	96,97%	32,00	3,75
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	198	1	8	28	161	0,51%	4,04%	14,14%	81,31%	95,45%	21,00	3,76
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è	198	0	9	44	145	0,00%	4,55%	22,22%	73,23%	95,45%	21,00	3,69

accettabile?												
Sezione 2 - Docenza										95,29	60,87	3,70
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche dell'insegnamento sono rispettati?	198	1	5	35	157	0,51%	2,53%	17,68%	79,29%	96,97%	32,00	3,76
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	198	3	15	34	146	1,52%	7,58%	17,17%	73,74%	90,91%	10,00	3,63
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	198	3	7	42	146	1,52%	3,54%	21,21%	73,74%	94,95%	18,80	3,67
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	198	10	9	51	128	5,05%	4,55%	25,76%	64,65%	90,40%	9,42	3,50
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	198	0	1	34	163	0,00%	0,51%	17,17%	82,32%	99,49%	197,00	3,82
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	198	0	2	28	168	0,00%	1,01%	14,14%	84,85%	98,99%	98,00	3,84
Sezione 3 - Interesse										92,93	13,14	3,63
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	198	3	11	46	138	1,52%	5,56%	23,23%	69,70%	92,93%	13,14	3,61
Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	198	2	12	39	145	1,01%	6,06%	19,70%	73,23%	92,93%	13,14	3,65
Sezione 4 - Organizzazione										81,06	20,54	3,24
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	198	1	2	63	132	0,51%	1,01%	31,82%	66,67%	98,48%	65,00	3,65
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel	198	6	8	66	118	3,03%	4,04%	33,33%	59,60%	92,93%	13,14	3,49

semestre accettabile?												
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si trova posto, si vede, si sente)?	198	18	56	61	63	9,09%	28,28%	30,81%	31,82%	62,63%	1,68	2,85
Locali e attrezzature per attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc..) sono adeguati?	198	18	41	67	72	9,09%	20,71%	33,84%	36,36%	70,20%	2,36	2,97
Valore medio complessivo												3,57
**Con il codice 1364 si intende la didattica erogata 2017-2018 del CdS in Economia Aziendale, III anno 2015-2016.												

Fonte: Dati Cineca - Rilevazione delle opinioni degli studenti sulla didattica attraverso i questionari compilati tramite procedura Esse 3, piattaforma Pentaho di Cineca, per le valutazioni ex L. 370/99.

Si procede con il commento ai dati ottenuti in ragione della rilevazione promossa a livello di Ateneo e avente ad oggetto il grado di soddisfazione percepita da parte degli studenti frequentanti circa il CdS in Economia Aziendale L-18.

Va fatto rilevare che quanto riportato nelle tabelle 1 e 2 fa riferimento alle elaborazioni parziali delle opinioni espresse dagli studenti per l'anno accademico 2017/18. In particolare, i dati riportati in tabella sono: ottenuti dall'elaborazione dei questionari compilati dagli studenti rispondenti mediante procedura Esse3, ovvero disponibili sulla piattaforma Pentaho di Cineca, per le valutazioni ex L. 370/99. È necessario sottolineare che il passaggio alla nuova piattaforma ha previsto che la compilazione del questionario di soddisfazione degli studenti non fosse vincolante. Tale condizione ha comportato, però, una contrazione nella numerosità delle risposte.

A ciò va aggiunto che *la finestra temporale per la compilazione dei questionari, relativamente agli insegnamenti erogati nel secondo semestre dell'a.a. 2017-2018, si è chiusa il 31 luglio 2018; per tale ragione il dato che si andrà a commentare brevemente è chiaramente parziale perché limitato esclusivamente alla didattica erogata nel corso del primo semestre dell'anno accademico indagato.*

Dettaglio valutazioni frequentanti (codice offerta formativa).

Le elaborazioni, coerentemente con la struttura del questionario adottato, sono suddivise – come detto – in ragione di quattro sezioni: SEZ 1_Insegnamento; SEZ 2_Docenza; SEZ 3_Interesse; SEZ 4_Organizzazione. Le risposte fornite consentono, seppure parzialmente, una prima ricostruzione della percezione del grado di soddisfazione degli studenti rispetto al CdS *de quo*. Il giudizio appare ampiamente positivo e migliorato rispetto all'anno precedente. Il giudizio medio complessivo espresso dagli studenti lo scorso anno rispetto alla didattica erogata dal CdS, infatti, era pari a 3,31 a fronte del giudizio medio complessivo dell'anno oggetto di analisi pari rispettivamente a 3,49 – se il riferimento è agli insegnamenti del I e del II anno – e a 3,57 – se il riferimento è agli insegnamenti del III anno (con un valore medio generale pari a 3,53). A ciò si aggiunga che le quattro aree in cui è strutturato il questionario fanno registrare risultati in aumento rispetto alle performance del CdS nell'anno 2016-2017.

Nel complesso, dalla *survey* emerge una valutazione degli studenti rispetto al CdS largamente positiva; la percentuale di risposte positive è, infatti, globalmente pari al 90%. Il risultato appare in sostanziale aumento rispetto alla percentuale registrata nel corso dell'a.a. 2016-2017, confermando il trend positivo.

Scendendo nel dettaglio, si sottolinea come la sezione che registra la migliore performance è la SEZ 2_Docenza, con una percentuale di risposte positive pari al 92,59% per la didattica erogata nel I e II anno e al 95,29% per la didattica erogata nel III anno. Sostanziale l'incremento rispetto alla valutazione ottenuta in precedenza (88,27%). La sezione conferma di rappresentare un indiscusso punto di forza del CdS triennale L-18. A ciò si aggiunga che, nel caso della didattica erogata al III anno, la SEZ_1_Insegnamento fa registrare una performance lievemente migliore, attestandosi al 95,76%.

La seconda sezione per *performance* complessiva risulta la SEZ 3_Interesse, che supera per l'anno indagato il 90% di risposte positive, contro una percentuale di risposte positive pari all'87,4% dell'anno precedente.

Nel solo caso della didattica erogata nel I e II anno, la terza sezione per performance è la SEZ 1_Insegnamento (descritta in ragione delle conoscenze preliminari possedute, del carico di studio, del materiale didattico, delle modalità di esame e dell'organizzazione complessiva); quest'ultima fa registrare una percentuale di risposte positive pari al 90,05% contro l'88,27% dell'a.a. 2016-2017.

L'ultima sezione in ottica di performance è chiaramente la SEZ 4_Organizzazione (percentuale di risposte positive pari all'83,91% per la didattica erogata al I e II anno e all'81,06 per la didattica erogata al III anno (a fronte del 74,29% dell'a.a. precedente). Pur facendo registrando un consistente miglioramento di *performance*, la sezione in oggetto continua a necessitare di azioni da intraprendere in termini di efficacia complessiva del CdS.

Come per l'analisi condotta negli anni precedenti, è opportuno mettere in evidenza per sezione l'area-domanda *best performer*.

Con riferimento alla didattica erogata al I e II anno:

- nella SEZ 1 la maggiore percentuale di risposte positive (93,26%) è fatta registrare dalla chiarezza con la quale vengono definite le modalità di svolgimento di esame, confermando quanto registrato nell'a.a. precedente;
- nella SEZ 2 (sezione *best performer* complessiva) i punteggi per domanda appaiono tutti entusiasmanti, con una percentuale di risposte positive pari al 97,02% per la domanda 10 - "L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio"; segue, con una percentuale di risposte positive pari al 95,98%, la domanda 11 - "Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni". La percezione dello studente conferma l'impegno assunto da parte del corpo docente teso a rendere profittevole il percorso di studi. Come fatto rilevare nelle precedenti SUA-CdS, il dato emerso va nella direzione del costante potenziamento del servizio reso agli studenti. Tra gli altri aspetti, infatti, trova conferma che l'utilizzo incrociato del Web da parte di discenti e docenti possa contribuire alla migliore efficacia dell'offerta formativa.
- le risposte positive relative alla SEZ 3 appaiono tutto sommato allineate;
- la SEZ 4 continua a confermarsi l'area con performance più bassa rispetto alle altre. In particolare, la domanda che registra in assoluto la percentuale maggiore di studenti insoddisfatti riferisce all'adeguatezza delle aule in cui si svolgono le lezioni; segue immediatamente la domanda relativa all'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per attività integrative. La *performance* appare in linea con il grado di insoddisfazione rilevato nel corso dell'a.a. 2016-2017.

Con riferimento alla didattica erogata al III anno, invece:

- nella SEZ 1 le risposte appaiono tutte ampiamente positive. La domanda *best performer* (percentuale di risposte positive 97,47%, che sta a dire la quasi totalità degli studenti rispondenti) riferisce alla coerenza tra carico di studio e crediti assegnati, cui segue l'adeguatezza del materiale didattico fornito dal docente per lo studio delle materie;
- nella SEZ 2 sorprendenti i risultati fatti registrare dalla domanda 10 (99,49% di risposte positive) - "L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio" - e dalla domanda 11 (98,99% di risposte positive) - "Il docente è reperibile per chiarimenti

e spiegazioni". L'area tutta conferma il massimo impegno assunto da tutti i docenti del CdS nell'ottica del miglioramento del servizio offerto agli studenti, dall'organizzazione del corso alla chiarezza nell'esposizione degli argomenti, dalla reperibilità fisica alla disponibilità di materiale utile allo studio;

- le risposte positive relative alla SEZ 3 appaiono perfettamente allineate (entrambe fanno registrare una percentuale pari al 92,93%);
- infine, la SEZ 4_Organizzazione mostra gli aspetti critici del CdS, facendo registrare la peggiore performance nell'adeguatezza delle aule (risposte positive pari al 62,63%), al contempo con la domanda 14 quale best performer – "Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile" (risposte positive pari al 98,48%). I risultati presentati confermano come, di fatto, l'unica criticità rilevabile da parte degli studenti riguardi la dotazione strutturale, fattore indipendente dalla qualità della didattica erogata, pur impattando sulla stessa.

In sintesi, l'analisi fino ad ora condotta rispetto al punto di vista fornito dagli studenti rispondenti nel corso dell'ultima rilevazione sul grado di soddisfazione del CdS rende nuovamente evidente la necessità che l'amministrazione metta a punto lavori di ammodernamento delle strutture edilizie, tese a rendere le stesse più confortevoli e funzionali alle esigenze di discenti e docenti.

Va nuovamente fatto rilevare detto che, trattandosi di dati parziali, pertanto riconducibili prevalentemente agli insegnamenti svoltisi nel corso del primo semestre dell'a.a. 2017-2018, appare non opportuno procedere ad una ulteriore e più dettagliata comparazione, rispetto al passato, delle *performance* ottenute dalle diverse sezioni del questionario, in ragione dei giudizi espressi dagli studenti rispondenti.

Per tale ragione, si è scelto di riferire la tabella riassuntiva relativa al grado di soddisfazione percepito dagli studenti con riferimento al CdS dell'a.a. 2016/17.

ECONOMIA AZIENDALE (L-18)

A.A. 2016-2017

	NO		Più NO che SI		Più SI che NO		SI		Risposte totale	Valutazione media	% positive	Positive su negative
	%	Risposte	%	Risposte	%	Risposte	%	Risposte				
Sezione 1 - Insegnamento	5,42%		9,57%		28,74%		56,26%			3,36	85,01%	5,67
1												
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,70%	136	12,96%	263	32,13%	652	48,20%	978	2029	3,22	80,34%	4,09
2												
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,11%	124	9,46%	192	27,80%	564	56,63%	1149	2029	3,35	84,43%	5,42
3												
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,77%	117	8,72%	177	28,63%	581	56,88%	1154	2029	3,37	85,51%	5,90
4												
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,79%	77	6,95%	141	24,59%	499	64,66%	1312	2029	3,50	89,26%	8,31
5												

L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?	4,73%	96	9,76%	198	30,56%	620	54,95%	1115	2029	3,36	85,51%	5,90
Sezione 2 - Docenza	4,69%		7,04%		28,04%		60,23%			3,44	88,27%	7,53
6												
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche dell'insegnamento sono rispettati?	3,55%	72	7,15%	145	28,98%	588	60,33%	1224	2029	3,46	89,31%	8,35
7												
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	5,52%	112	7,79%	158	29,32%	595	57,37%	1164	2029	3,39	86,69%	6,51
8												
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	4,83%	98	6,70%	136	28,73%	583	59,73%	1212	2029	3,43	88,47%	7,67
9												
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc..), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	7,00%	142	10,10%	205	29,52%	599	53,38%	1083	2029	3,29	82,90%	4,85
10												
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,70%	75	5,47%	111	27,35%	555	63,48%	1288	2029	3,51	90,83%	9,91
11												
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,55%	72	5,03%	102	24,35%	494	67,08%	1361	2029	3,55	91,42%	10,66
Sezione 3 - Interesse	4,83%		7,79%		31,64%		55,74%			3,38	87,38	6,93
12												
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,44%	90	7,29%	148	29,62%	601	58,65%	1190	2029	3,42	88,27%	7,53
13												
Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	5,22%	106	8,28%	168	33,66%	683	52,83%	1072	2029	3,34	86,50%	6,41
Sezione 4 - Organizzazione	10,50%		15,22%		30,41%		43,88%			3,08	74,29%	2,89
14												
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	8,03%	163	13,26%	269	31,69%	643	47,02%	954	2029	3,18	78,71%	3,70
15												
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti	7,20%	146	13,65%	277	32,68%	663	46,48%	943	2029	3,18	79,15%	3,80

ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?												
16												
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si trova posto, si vede, si sente)?	13,75%	279	16,95%	344	27,80%	564	41,50%	842	2029	2,97	69,30%	2,26
17												
Locali e attrezzature per attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc..) sono adeguati?	13,01%	264	17,00%	345	29,47%	598	40,51%	822	2029	2,97	69,99%	2,33
Totale complessivo	6,29%		9,80%		29,23%		54,69%			3,31	83,92%	5,22

DISAMINA OPINIONI SU SINGOLI INSEGNAMENTI

All'analisi dei dati di complesso, così come riportati nella prima tabella proposta, segue un approfondimento circa i risultati aggregati registrati dai singoli insegnamenti erogati (così come da successiva tabella di riepilogo). La tabella, coerentemente con quanto sviluppato nelle precedenti SUA_Cds per gli anni 2015-2016 e 2016-2017), è stata predisposta ponendo in evidenza: il numero complessivo di risposte ottenute per insegnamento, la percentuale di punteggio positivo mediamente rilevato per sezione (SEZ 1_Insegnamento; SEZ 2_Docenza; SEZ 3_Interesse; SEZ 4_Organizzazione); il *total score* (punteggio medio rispetto alle sezioni).

Gli insegnamenti sono stati ordinati in tabella in ragione del valore registrato dal *total score* (dal più alto al più basso), secondo il criterio decrescente.

Inoltre, per rendere la tabella facilmente leggibile e più intellegibile, si è deciso di evidenziare:

- in verde gli insegnamenti con giudizi positivi al di sopra del dato medio registrato complessivamente dal CdS (90% di risposte positive);
- in giallo i giudizi mediamente positivi, ma lievemente al di sotto del dato medio registrato complessivamente dal CdS; in rosa i giudizi mediamente meno positivi, ovvero inferiori al valore soglia del 75% di risposte positive;
- in grigio i giudizi 'incerti', in quanto ritenuti non pienamente attendibili in ragione della ridotta numerosità dei rispondenti (un numero di risposte < 6). Da sottolineare che tale area di incertezza nelle precedenti Sua_CdS includeva gli insegnamenti con una numerosità di rispondenti minore di 20, motivata dalla obbligatorietà della redazione del questionario da parte degli studenti al momento della prenotazione dell'esame di profitto per insegnamento.

Va, inoltre, fatto rilevare che l'elenco non è completo, nei rari casi in cui nessuno studente abbia compilato i questionari.

Tabella 3.1 – Rilevazione Opinioni degli studenti frequentanti per singolo insegnamento						
Cds Economia Aziendale L-18	Risposte	Insegnamento	Docenza	Interesse	Organizzazione	
Denominazione materia	(Numerosità)	SEZ 1	SEZ 2	SEZ 3	SEZ 4	TOTALE SCORE
ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE A-L	5	100%	100%	100%	100%	100%
ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI M-Z	5	100%	100%	100%	90%	98%
STATISTICA A-L	61	95%	99%	99%	93%	97%
ECONOMIA E POLITICA DELLO SVILUPPO LOCALE	5	100%	100%	100%	80%	95%
PRINCIPI DI MARKETING	75	98%	98%	97%	79%	93%
ECONOMIA DELLE AZIENDE E DELLE AMMINISTRAZIONI PUBBLICHE	62	96%	97%	97%	82%	93%

ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE (M-Z)	18	91%	92%	100%	85%	92%
ISTITUZIONI DI ECONOMIA	106	93%	95%	99%	80%	93%
MATEMATICA FINANZIARIA A-L	28	96%	96%	91%	84%	92%
STATISTICA M-Z	66	91%	94%	95%	86%	92%
LINGUA INGLESE	86	94%	96%	92%	85%	92%
ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI A-L	30	91%	97%	97%	83%	92%
ISTITUZIONI DI DIRITTO PUBBLICO A-L	69	93%	90%	91%	91%	91%
ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO M-Z	33	92%	94%	82%	94%	91%
RAGIONERIA PROFESSIONALE	7	91%	88%	86%	96%	90%
ECONOMIA AZIENDALE M-Z	50	88%	89%	96%	83%	89%
METODOLOGIE E DETERMINAZIONI QUANTITATIVE D'AZIENDA 1: CONTABILITÀ E BILANCIO M-Z	13	86%	99%	100%	71%	89%
DIRITTO AMMINISTRATIVO	8	98%	85%	94%	72%	87%
MERCEOLOGIA M-Z	34	89%	92%	88%	80%	87%
MATEMATICA GENERALE A-L	68	87%	88%	82%	89%	87%
ECONOMIA DEL MERCATO E POLITICA INDUSTRIALE	39	90%	89%	81%	80%	85%
MATEMATICA FINANZIARIA M-Z	9	82%	91%	83%	69%	81%
METODOLOGIE E DETERMINAZIONI QUANTITATIVE D'AZIENDA 1: CONTABILITÀ E BILANCIO A-L	19	79%	89%	82%	71%	80%
MERCEOLOGIA A-L	5	72%	73%	80%	85%	78%
DIRITTO COMMERCIALE	9	73%	91%	78%	56%	75%
MATEMATICA GENERALE M-Z	29	72%	79%	72%	78%	75%
DIRITTO TRIBUTARIO	9	69%	72%	72%	67%	70%
DIRITTO DELLA CRISI DI IMPRESA						
QUALITÀ E CERTIFICAZIONE DEI PRODOTTI E DEI SERVIZI						
MARKETING TERRITORIALE E DELLE IMPRESE TURISTICHE						
FINANZA AZIENDALE						

Dalla lettura della tabella ottengono pertanto giudizi ampiamente positivi (evidenziati in verde), peraltro anche in ragione di un'adeguata numerosità di risposte fornite ed elaborate, i seguenti insegnamenti:

1. Statistica
2. Principi di Marketing
3. Economia delle Aziende e delle Amministrazioni Pubbliche
4. Economia e gestione delle imprese M-Z
5. Istituzioni di Economia
6. Matematica finanziaria A-L
7. Statistica A-L
8. Lingua inglese
9. Economia degli intermediari finanziari A-L
10. Istituzioni di diritto pubblico A-L
11. Istituzioni di diritto privato M-Z
12. Ragioneria Professionale

Registrano nell'anno di riferimento risultati positivi più temperati, nel complesso soddisfacenti (tra l'89% e l'80% di risposte positive):

- Economia Aziendale

- Metodologie e determinazioni quantitative d'azienda 1: contabilità e bilancio M-Z
- Diritto amministrativo
- Merceologia M-Z
- Economia del mercato e politica industriale
- Matematica finanziaria M-Z
- Metodologie e determinazioni quantitative d'azienda 1: contabilità e bilancio A-L
- Matematica generale

Registrano un risultato complessivo coincidente con un *total score* pari al 75% di risposte positive gli insegnamenti:

- Diritto commerciale (ma con molteplici domande sotto il cut-off del 3.25, ad es. nella Sez. 1)
- Matematica generale M-Z (con alcune domande sotto il cut-off del 3.25, Sez. 1 e 3)

Registra un risultato complessivo meno soddisfacente (*total score* sotto il 75% di risposte positive, comunque sufficiente, con diverse domande sotto il cut-off del 3.25, nelle varie Sezioni 1-4) l'insegnamento di Diritto tributario.

Si ribadisce che si tratta di risultati parziali, pertanto suscettibili di variazioni in ragione dell'aumento delle risposte fornite dagli studenti; inoltre, gli *score* relativi ad insegnamenti con poche risposte sono evidenziati in grigio (scarsamente attendibili).

È, inoltre, presumibile che gli insegnamenti con una maggiore numerosità di risposte siano maggiormente frequentati, ovvero i più optati (ad es. se CFU a libera scelta), ovvero preferiti (ad es. temporalmente sostenuti con precedenza su altri). Da far rilevare che solo l'insegnamento di Istituzioni di Economia fa rilevare più di 100 risposte. Tutti gli altri insegnamenti registrano una numerosità di risposte minore di 100. Ciò sta a dire che è quanto mai necessario incentivare tutti gli studenti a compilare i questionari.

A completamento della precedente analisi riportata nella tabella 3.1, si riporta il valore dell'IDS per singolo insegnamento calcolato in ragione della griglia 1-4 (valutazione media complessiva per insegnamento – Tabella 3.2). Va fatto rilevare che, dal punto di vista metodologico e al fine di rendere immediata l'interpretazione dell'IDS per insegnamento, si è inserita nella tabella una terza colonna che evidenzia la valutazione media complessiva fornita dai rispondenti con riferimento alle sole domande direttamente riconducibili allo svolgimento dell'insegnamento (domande 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,13).

Tabella 3.2 – Valutazione media complessiva per insegnamento studenti frequentanti		
<i>Cds Economia Aziendale L-18</i>		
Denominazione materia	Valutazione media complessiva	Valutazione media complessiva (su domande: 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,13)
ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE A-L	3,75	3,82
ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI M-Z	3,67	3,80
STATISTICA A-L	3,72	3,77
ECONOMIA E POLITICA DELLO SVILUPPO LOCALE	3,88	4,00
PRINCIPI DI MARKETING	3,64	3,79
ECONOMIA DELLE AZIENDE E DELLE AMMINISTRAZIONI PUBBLICHE	3,61	3,76
ISTITUZIONI DI ECONOMIA	3,53	3,63
ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE (M-Z)	3,59	3,69
MATEMATICA FINANZIARIA A-L	3,59	3,71
STATISTICA M-Z	3,47	3,56
LINGUA INGLESE	3,62	3,70
ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI A-L	3,48	3,58
ISTITUZIONI DI DIRITTO PUBBLICO A-L	3,57	3,57

ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO M-Z	3,58	3,66
RAGIONERIA PROFESSIONALE	3,55	3,53
ECONOMIA AZIENDALE M-Z	3,46	3,52
METODOLOGIE E DETERMINAZIONI QUANTITATIVE D'AZIENDA 1: CONTABILITÀ E BILANCIO M-Z	3,56	3,68
DIRITTO AMMINISTRATIVO	3,45	3,49
MERCEOLOGIA M-Z	3,47	3,62
MATEMATICA GENERALE A-L	3,34	3,35
ECONOMIA DEL MERCATO E POLITICA INDUSTRIALE	3,43	3,49
MATEMATICA FINANZIARIA M-Z	3,42	3,55
METODOLOGIE E DETERMINAZIONI QUANTITATIVE D'AZIENDA 1: CONTABILITÀ E BILANCIO A-L	3,23	3,32
MERCEOLOGIA A-L	3,04	3,02
DIRITTO COMMERCIALE	3,05	3,19
MATEMATICA GENERALE M-Z	3,12	3,16
DIRITTO TRIBUTARIO	2,96	2,99
DIRITTO DELLA CRISI DI IMPRESA		
QUALITÀ E CERTIFICAZIONE DEI PRODOTTI E DEI SERVIZI		
MARKETING TERRITORIALE E DELLE IMPRESE TURISTICHE		
FINANZA AZIENDALE		

La lettura a confronto dei valori riportati nelle due colonne fa emergere come aspetti non strettamente inerenti allo svolgimento dell'insegnamento (ad esempio, adeguatezza di aule e attrezzature) possano impattare sulla valutazione media complessiva del medesimo (seppure indipendenti dal docente, dalla modalità di svolgimento delle lezioni e da motivazione e interesse maturate per la materia).

In particolare si è deciso, coerentemente con quanto predisposto nella precedente tabella, di evidenziare:

- in grigio scuro gli insegnamenti con una scarsa numerosità di questionari compilati (max 5 questionari), rispetto ai quali la valutazione media non fornisce un'informazione attendibile rispetto all'IDS;
- in verde gli insegnamenti che presentano una valutazione media complessiva superiore a 3,51 (valutazione media complessiva del CdS);
- in giallo gli insegnamenti con una valutazione media complessiva compresa tra 3,51 (valutazione media complessiva del CdS) e 3,25 (soglia inferiore, indice di una positività piena);
- in grigio chiaro gli insegnamenti che presentano una positività oggetto di attenzione (compresa tra 2,5 e 3,25) – “Insegnamenti suscettibili di miglioramento” ossia eventualmente potenziabili – di seguito indicati:
 - Metodologie e determinazioni quantitative d'azienda 1: contabilità e bilancio A-L (da sottolineare che l'insegnamento supera il valore soglia 3,25 nel momento in cui la valutazione media complessiva viene calcolata solo in ragione delle risposte fornite alle domande direttamente riconducibili all'insegnamento e al docente – 3,32);
 - Diritto commerciale (3,05);
 - Matematica generale M-Z (3,12);
 - Diritto tributario (2,96).

In definitiva:

- Vi sono solo 3 insegnamenti (11,5% delle rilevazioni significative) con rating compreso tra 2,5 e 3,25, positivi ma eventualmente 'potenziabili'.
- Tutti gli altri insegnamenti (23, pari all'88,5% delle rilevazioni significative) vantano un rating superiore a 3,25.

- Il numero di insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5, che andrebbero particolarmente attenzionati per risolvere le criticità segnalate dagli studenti, è pari a zero (0%).
- Il rating medio del CdS è 3,51 > 3.25.

Breve commento alle tabelle valutazione corso di studi - studenti non frequentanti

Di seguito un breve commento all'opinione fornita dagli studenti non frequentanti circa il CdS. Anche in tal caso va fatto rilevare che i dati sono stati raccolti con riferimento alla didattica erogata nei tre anni su cui si articola il CdS (codice 1366 per la didattica erogata nel I e II anno; codice 1364 per la didattica erogata nel III anno). Non si hanno informazioni circa i precedenti anni accademici; motivo per il quale non è possibile procedere ad una analisi comparativa degli stessi.

Preliminarmente va fatto rilevare che valutazione media registrata con riferimento al codice 1366 è pari a 3,27 a fronte della valutazione media pari a 3,49 registrata con riferimento al codice 1364. Appare ampiamente positivo il dato relativo alla percentuale di risposte positive che nel primo caso si attesta al 83,26%, mentre nel secondo caso arriva a 91,79.

Inoltre, è possibile individuare la domanda best performer:

- con riferimento alla didattica erogata nel I e II anno la domanda che fa registrare il maggior numero di risposte positive è la 5 – “Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?” (90,86%);
- con riferimento alla didattica erogata nel III anno le domande 3 – “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?” - e 7 – “Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?” - registrano la stessa percentuale di risposte positive (95%).

La buona performance complessiva e l'alta percentuale di risposte positive fa chiaramente rilevare l'efficacia in ottica formativa che l'impegno dei docenti sta facendo registrare anche con riferimento agli studenti non frequentanti. In particolare, la reperibilità del docente e la disponibilità di materiale didattico sono gli elementi chiave che rendono più agevole, anche allo studente impossibilitato a frequentare, il percorso formativo.

In coda alle due tabelle (4 e 5) è possibile rilevare il valore medio per singolo insegnamento. In particolare, gli insegnamenti best performer (ovvero la cui valutazione media supera quella complessiva per CdS) relativi alla didattica erogata nel I e II anno sono:

- Istituzioni di Diritto Pubblico A-L
- Statistica A-L
- Lingua inglese
- Merceologia M-Z
- Istituzioni di Economia

Gli insegnamenti che presentano una valutazione media inferiore a 3,25 sono:

- Statistica M-Z
- Diritto tributario
- Economia degli intermediari finanziari
- Diritto commerciale
- Matematica generale
- Diritto privato M-Z

L'insegnamento best performer a proposito della didattica erogata nel III anno è Principi di Marketing, con una valutazione media pari a 3,71. Tutti gli insegnamenti presentano una valutazione media superiore a 3,25.

Tabella 4 - REPORT 002 - sintesi valutazione corso di studi (studenti non frequentanti)												
Anno accademico: 2017/2018												
Dipartimento di Economia - A9												
L2 - ECONOMIA AZIENDALE - (1366)*												
Domanda	N. risposte	Valori assoluti				Valori percentuali				%		Valu az. media
		Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decis am. Sì	positive su totale	Posit. su negat.	
Le conoscenze preliminari possedute sono sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	186	13	31	66	76	6,99%	16,67%	35,48%	40,86 %	76,34%	3,23	3,10
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	186	18	20	62	86	9,68%	10,75%	33,33%	46,24 %	79,57%	3,89	3,16
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	186	7	21	72	86	3,76%	11,29%	38,71%	46,24 %	84,95%	5,64	3,27
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	186	5	17	51	113	2,69%	9,14%	27,42%	60,75 %	88,17%	7,45	3,46
Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	186	6	11	66	103	3,23%	5,91%	35,48%	55,38 %	90,86%	9,94	3,43
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	186	8	18	63	97	4,30%	9,68%	33,87%	52,15 %	86,02%	6,15	3,34
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	186	13	30	68	75	6,99%	16,13%	36,56%	40,32 %	76,88%	3,33	3,10
Valore complessivo										83,26%	5,66	3,27
*Con il codice 1366 si intende la didattica erogata 2017-2018 del CdS in Economia Aziendale, I anno 2017-2018 e II anno 2016-2017.												
INSEGNAMENTO		N. risposte	Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	positive su totale	Posit. su negat.	Valuaz. media			
STATISTICA M-Z		42	14,29%	14,29%	11,90%	59,52%	71,43%	2,50	3,17			
DIRITTO TRIBUTARIO		126	7,14%	21,43%	45,24%	26,19%	71,43%	2,50	2,90			
ISTITUZIONI DI DIRITTO PUBBLICO A-L		49	0,00%	10,20%	26,53%	63,27%	89,80%	8,80	3,53			
STATISTICA A-L		35	0,00%	8,57%	20,00%	71,43%	91,43%	10,67	3,63			
ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI		112	6,25%	11,61%	52,68%	29,46%	82,14%	4,60	3,05			
DIRITTO COMMERCIALE		49	6,12%	8,16%	46,94%	38,78%	85,71%	6,00	3,18			
MATEMATICA GENERALE		56	14,29%	12,50%	33,93%	39,29%	73,21%	2,73	2,98			
LINGUA INGLESE		266	2,26%	4,51%	25,94%	67,29%	93,23%	13,78	3,58			
DIRITTO PRIVATO M-Z		217	7,37%	15,21%	38,71%	38,71%	77,42%	3,43	3,09			
MERCEOLOGIA M-Z		70	1,43%	8,57%	27,14%	62,86%	90,00%	9,00	3,51			
ISTITUZIONI DI ECONOMIA		105	0,95%	7,62%	36,19%	55,24%	91,43%	10,67	3,46			

Tabella 5 - REPORT 002 - sintesi valutazione corso di studi (studenti non frequentanti)												
Anno accademico: 2017/2018												
Dipartimento di Economia - A9												
L2 - ECONOMIA AZIENDALE - (1364)**												
Domanda	N. risposte	Valori assoluti				Valori percentuali				%		Valuaz. media
		Decisa m. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	Posit. su totale	Posit. su negat.	
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	40	0	5	19	16	0,00%	12,50%	47,50%	40,00%	87,50%	7,00	3,28
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	40	0	3	10	27	0,00%	7,50%	25,00%	67,50%	92,50%	12,33	3,60
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	40	0	2	14	24	0,00%	5,00%	35,00%	60,00%	95,00%	19,00	3,55
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	40	3	0	10	27	7,50%	0,00%	25,00%	67,50%	92,50%	12,33	3,53
Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	40	1	2	11	26	2,50%	5,00%	27,50%	65,00%	92,50%	12,33	3,55
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	40	0	5	13	22	0,00%	12,50%	32,50%	55,00%	87,50%	7,00	3,43
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	40	1	1	14	24	2,50%	2,50%	35,00%	60,00%	95,00%	19,00	3,53
Valore complessivo										91,79%	12,71	3,49
**Con il codice 1364 si intende la didattica erogata 2017-2018 del CdS in Economia Aziendale, III anno 2015-2016.												
INSEGNAMENTO	N. risposte	Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	positive su totale	Posit. su negat.	Valuaz. media				
ECONOMIA DELLE AZIENDE E DELLE AMMINISTRAZIONI PUBBLICHE	42	2,38%	9,52%	30,95%	57,14%	88,10%	7,40	3,43				
ECONOMIA DEL MERCATO E POLITICA INDUSTRIALE	154	1,95%	6,49%	37,01%	54,55%	91,56%	10,85	3,44				
PRINCIPI DI MARKETING	70	0,00%	2,86%	22,86%	74,29%	97,14%	34,00	3,71				

Si è ritenuto opportuno, come per le valutazioni dei frequentanti, calcolare una tabella di sintesi ‘unificata’ relativamente alle opinioni dei non frequentanti iscritti al CdS *de quo*, a prescindere dall’anno in cui risultino iscritti.

CDS L-18 ECONOMIA AZIENDALE Sintesi valutazione corso di studi aggregati (studenti non frequentanti)		Valori assoluti				Valori percentuali				%		
Domanda	N. risposte	Decisione No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisione Sì	Decisione No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisione Sì	positive su totale	positive su negative	Valuaz. media
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	226	13	36	85	92	5,75%	15,93%	37,61%	40,71%	78,32%	3,61	3,13
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	226	18	23	72	113	7,96%	10,18%	31,86%	50,00%	81,86%	4,51	3,24
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	226	7	23	86	110	3,10%	10,18%	38,05%	48,67%	86,73%	6,53	3,32
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	226	8	17	61	140	3,54%	7,52%	26,99%	61,95%	88,94%	8,04	3,47
Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	226	7	13	77	129	3,10%	5,75%	34,07%	57,08%	91,15%	10,30	3,45
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	226	8	23	76	119	3,54%	10,18%	33,63%	52,65%	86,28%	6,29	3,35
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	226	14	31	82	99	6,19%	13,72%	36,28%	43,81%	80,09%	4,02	3,18
Valore medio complessivo												3,31

SINTESI OPINIONI NON FREQUENTANTI

La valutazione media registrata con riferimento all'opinione degli studenti non frequentanti (prescindendo dall'anno di iscrizione) è, per il CdS, pari a 3,31. Appare ampiamente positivo il dato relativo alla percentuale di risposte positive che nel primo caso si attesta al 84,77%.

Anche in questo caso è possibile individuare nella domanda "Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?" la best performer; tale condizione conferma quanto rilevato anche con riferimento agli studenti frequentanti. La chiarezza, la disponibilità di materiale didattico utile allo studio e la reperibilità del docente divengono elementi chiave per migliorare l'attrattività del CdS e, quindi, migliorare l'efficacia del processo formativo anche per chi non può frequentare i corsi.

In generale, le aree di miglioramento desumibili dalle opinioni dei non frequenti (punteggio < 3.25) si identificano nella insufficienza delle conoscenze preliminari possedute, e nella percezione del carico di studi nel semestre di riferimento. Dal dettaglio delle statistiche, emerge che entrambe le criticità non riguardano gli studenti più maturi e oramai 'rodati' del terzo anno. Si è affrontato il problema delle conoscenze preliminari insufficienti nel precedente documento:

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/15-02-2018/gaq_1-18_report_integrativo_sua_17_opinioni_studenti_6.2.18.pdf

Circa il carico nel semestre, il gruppo di gestione e il Dipartimento verificherà per quanto possibile il bilanciamento dell'offerta. La valutazione positiva del carico di studio d'insegnamento in proporzione ai crediti assegnati è invece sostanzialmente pari al benchmark (con l'82% di risposte favorevoli).