

Considerazioni sulla *Relazione annuale della CPDS 2017* relativamente al Corso di Studio in Economia Aziendale (Classe di Laurea L-18)

*** Versione integrata 02/18 ***

Premessa.

Le seguenti note analizzano la **Sezione 3** della Relazione annuale 2017 ("**PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS**") elaborata dalla CPDS (Commissione Paritetica Docenti-Studenti) del Dipartimento di Economia dell'Università di Foggia per quel che concerne il Corso di Studio in *Economia Aziendale* (Classe di Laurea - L 18).

Com'è noto, la **Sezione 1** illustra la composizione della Commissione (la quale per l'occasione si è riunita più volte operando anche per sotto-commissioni: i verbali sono disponibili *on-line* al seguente url: <http://www.economia.unifg.it/it/dipartimento/storia-e-organizzazione/organi/commissione-paritetica>).

La **Sezione 2**, invece, è comune ai Corsi afferenti al Dipartimento e quindi interessa l'intero Consiglio di Dipartimento. In tale sezione la CPDS suggerisce che "Sarebbe opportuno stabilire una procedura puntuale per l'individuazione dei cosiddetti "esami scoglio" sui quali prevedere delle politiche di intervento"; il GAQ CdS L-18 segnala di aver già trattato la questione, tra le altre, nel Verbale del Dicembre 2016 (punto 2 all'odg).

Ciò premesso, come per il precedente anno, è apprezzabile il lavoro collegiale della CPDS espletato nei termini previsti al fine di individuare eventuali criticità del CdS. Il Coordinatore, nondimeno, suggerisce ancora l'inserimento nella CPDS di un docente (professore o ricercatore) incardinato nel SSD SECS P/07 "Economia Aziendale", per dare un più mirato contributo relativamente al CdS in "Economia Aziendale" (in specie per la Sezione 3).

A differenza del 2016, Relazione annuale 2017 dà adeguata traccia dei processi di gestione (previsti, avviati ed implementati) del GAQ diverse volte comunicati alla stessa.

Paragrafo A.

Il paragrafo A della Sezione 3 è rubricato "**Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo**".

(a) La CPDS attesta che ***i tempi e i modi delle consultazioni con le parti interessate siano sufficienti per raccogliere informazioni utili***, comunque *auspicando un maggior ricorso a tali processi anche al fine di monitorare più efficacemente il percorso di formazione*.

Il GAQ in Economia Aziendale concorda sul punto sottolineando che dal 2017 il CdS si è adeguato alle “Linee guida di Ateneo per l’analisi della domanda di formazione e per le consultazioni delle parti interessate”, come anche rappresentato ai CEV nella visita di accreditamento ANVUR. Inoltre, rappresentanti del Comitato d’indirizzo, ovvero stakeholders ‘stabilizzati’, hanno partecipato attivamente: 1) all’approvazione del Riesame Ciclico e della Scheda di Monitoraggio annuale nel luglio 2017; 2) alla verifica di accreditamento durante i colloqui con i CEV nel novembre 2017. Nuove iniziative sinergiche sono comunque previste per consolidare le interazioni, come testimonia l’incontro dell’8 novembre (*co-working*), allorché tra l’altro si sono fatti accordi per nuove convenzioni-tirocinio con stakeholder-chiave. La CPDS afferma che “Un primo incontro si è tenuto il 14 dicembre 2016”: in realtà c’è stato un incontro di grande rilievo già nel 2015. Una cronistoria dettagliata dell’implementazione delle consultazioni risalente nel tempo è riportata specificamente nel Documento di “Analisi della Domanda di Formazione” più sopra richiamato, segnatamente da pag. 17 a pag. 28 (sezione “ANALISI DELLE CONSULTAZIONI DIRETTE CON GLI STAKEHOLDER” http://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/01-06-2017/analisi_domanda_di_formazione_l-18_ea_.pdf).

Pertanto, il coinvolgimento delle Parti interessate, già avviato nel 2009 con l’istituzione del CdS, avallato dal NVA dell’epoca, è corroborato e sicuramente allineato alla attuale normativa almeno dal 2015.

(b) Circa la **rappresentatività degli stakeholders**, la CPDS ritiene che **le consultazioni effettuate siano rappresentative di enti ed organizzazioni a livelli di governance sia regionale sia nazionale, nonché** – è specificato poco più avanti – **con enti o organizzazioni operanti a livello internazionale**.

(c) A differenza dello scorso anno, la CPDS attesta che gli **studi di settore** sono disponibili e sono adeguati.

(d) La CPDS prosegue attestando che le *funzioni* e le *competenze* che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte nella SUA-CdS in modo completo e puntuale e sono connesse agli sbocchi professionali, costituendo una base utile al fine di definire i risultati di apprendimento attesi dal CdS in conformità con gli obiettivi posti dai Descrittori Europei del titolo di studio.

(e) La CPDS rimarca che le prospettive occupazionali (*placement*) del CdS, richiamando anche alcune statistiche pertinenti, è adeguato.

Paragrafo B.

Il paragrafo B della Sezione 3 è rubricato “**Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi)**”.

(a) Anzitutto, si rimarca l’importanza dei *test* per valutare il grado di preparazione in ingresso degli studenti e dei MOOC (*Massive Open Online Courses*) per il recupero degli OFA. Tuttavia, la CPDS rileva che non è prevista una verifica dell’assolvimento degli OFA e ritiene che l’accertamento del superamento degli OFA debba avvenire attraverso una prova di verifica. Inoltre, sottolinea, sul sito di Dipartimento non è chiaramente indicato quale penalità comporti il non superamento degli OFA. A tal

riguardo il GAQ puntualizza che, oltre a quanto già determinato l'anno scorso: 1) occorrerà anche aver superato un esame di profitto del primo tra i seguenti: Matematica generale, Economia Aziendale o Statistica (tale superamento comporta il pieno assolvimento OFA); 2) in caso di non assolvimento – come inserito nella SUA-CdS del 2016 – lo studente si iscriverà nel secondo anno come “ripetente” del primo anno. In merito al suggerimento di somministrare i *TVPI* prima dell'inizio delle lezioni, il GAQ concorda. Il Coordinatore chiarisce che “preparazione iniziale” non significa strettamente “preparazione preliminare” alle lezioni: l'importante è che essa venga valutata nella fase iniziale. Tuttavia almeno la prima *tranche* di *test* sarà organizzata ed effettuata prima delle lezioni.

(b) Venendo alla *verifica della coerenza tra i risultati di apprendimento e le funzioni e competenze* individuate come domanda di formazione, risulta che **“E' stato messo in atto un efficace processo di verifica della coerenza tra i risultati d'apprendimento e le funzione e competenze che il Cds ha individuato come domanda di formazione”**.

(c) Circa la *coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento*: la CPDS dichiara che “Vi è una completa evidenza espressa di un **efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS**”.

Paragrafo C.

Il paragrafo C della Sezione 3 è rubricato **“Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato”**.

(a) **Positivo è il giudizio della CPDS sulla qualificazione dei docenti (quasi tutti strutturati: professori e ricercatori)**. Il GAQ evidenzia che in generale, il livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti è percepito in modo pienamente positivo. La CPDS rappresenta che mancherebbe evidenza di un Monitoraggio dei CV da parte del GAQ. In realtà, anche se non ben esplicitato nei verbali, nella verifica di *compliance* di maggio-giugno l'analisi dei programmi è stata fatta in stretto abbinamento a quella dei CV dei docenti. Il Coordinatore ha richiesto il CV a tutti i docenti del CdS (CV poi agganciati alla SUA-CdS e pubblicati sul *web*). Ci si propone comunque una maggiore chiarezza e trasparenza su questo importante punto. Utile è anche, in argomento, la matrice sintetica Ricerca / Didattica (focalizzata anche a livello CdS): https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/21-07-2017/unifg_dpteco_matrice.pdf; tale sintesi ragionata è basata anche sul seguente interessante censimento analitico delle singole pubblicazioni per docente del CdS abbinate alle materie insegnate, a dimostrazione della qualificazione scientifica e della inerenza, di seguito visionabile: https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/18-07-2017/dotazione_e_qualificazione_del_personale_docente_del_cds.zip

Il GAQ determina di continuare a monitorare l'aggiornamento delle Pagine personali dei Docenti anche con l'ausilio del personale TA.

(b) Circa l'**efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità comprovabile da parametri quantificabili ancorché migliorabili** (numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...): la CPDS evidenzia risultati positivi per il CdS.

Nonostante la valutazione della didattica risulti positiva e, a grandi linee, anche la valutazione circa il percorso di studio e la regolarità delle carriere, la CPDS segnala l'esistenza di un punto di debolezza nel fatto che i valori si attesterebbero "quasi sempre al di sotto dei benchmark considerati". A tal riguardo, il GAQ puntualizza, invero, che il CdS si posiziona prevalentemente sopra gli *standard*, in specie con riferimento al *benchmark* geografico (Mezzogiorno e Isole). Si rinvia al più recente RCR e al Monitoraggio annuale.

(c) Per il resto, **positivi appaiono i giudizi degli studenti su adeguatezza dei metodi, degli strumenti e dei materiali didattici, nonché sulle attività didattiche di esercitazione/laboratorio adeguate per la reale acquisizione di abilità pratiche, e sulle attività di stage / tirocinio**, come conferma la stessa CPDS. Un paio di criticità sono tuttavia segnalate limitatamente ai questionari compilati dagli studenti "non frequentanti": il 66,22% ritiene che le conoscenze preliminari siano quasi o totalmente sufficienti per la comprensione; il 71,11% degli studenti ritiene che il carico di studio sia adeguato. Tali parametri sono sotto la soglia 'ampiamente soddisfacente' del 75% recentemente stabilita dal PQA.

La CP-DS, sulla scorta dell'analisi del secondo semestre (dati non frequentanti), suggerisce così un "aggiornamento/revisione dei programmi dei corsi base del primo anno per favorire l'adeguamento delle conoscenze preliminari alla comprensione dei moduli svolti negli anni successivi", nonché di "esplicitare nei programmi i testi consigliati per tutti gli studenti (frequentanti e non) e, se previsto, di inserire il link al quale è disponibile il materiale didattico". Per quanto concerne questo secondo appunto, al GAQ risulta che le schede di insegnamento già contengano tali informazioni; tuttavia, nel prossimo *check* programmato per l'a.a. 2018/19 sarà senz'altro garantita e rinnovata la massima attenzione possibile. Circa il primo appunto, l'indicazione potrà essere recepita laddove esista una continuità nei contenuti degli insegnamenti, anche alla luce delle propedeuticità statuite nel Regolamento. Il fatto che la non perfetta soddisfazione sulle conoscenze preliminari sia registrata anche per il primo anno, per gli studenti non frequentanti, si ritiene, va letto a sistema con le seguenti riflessioni: a) benché non obbligatoria, la frequenza è fortemente consigliata (v. Regolamento) - e l'efficacia della frequenza è dimostrata dall'elevato indice di soddisfazione dei frequentanti su questo punto; b) l'accesso al CdS non è a numero chiuso o programmato bensì aperto - e l'elevata percentuale di TVPI insufficienti degli ultimi anni unitamente alla constatazione che oltre la metà degli studenti proviene da scuole diverse dall'ITC costituisce una base per comprendere meglio il livello atteso e reale di questo indice di soddisfazione. Si ribadisce che il *dato aggregato frequentanti + non frequentanti* restituisce comunque un indicatore complessivo pienamente soddisfacente (il giudizio dei frequentanti più che compensando quello di chi non frequenta), al pari di quanto registrato negli anni precedenti. Il prossimo sviluppo edilizio si auspica possa evitare abbandoni di frequenza, almeno nei casi in cui la non frequenza non rifletta una situazione di impossibilità personale a seguire i corsi.

Non sembra destare eccessivi problemi l'indicatore del carico di studi nel II semestre dai non frequentanti (soddisfazione al 71,11% - appena 4 punti percentuali scarsi sotto il nuovo *cut-off* di larga soddisfazione). Le ragioni appena addotte possono estendersi in parte anche a questo indicatore. Ad ogni modo, le risposte dei frequentanti sono molto positive e così le risposte dell'intero aggregato. Peraltro, più in generale, non è superfluo evidenziare che il *panel* dei "non frequentanti" è comunque limitato in estensione, rappresentando appena il 23% del campione.

In conclusione di argomento, per il 2016/17 non è stato possibile, in generale, aggregare i dati relativi ai due semestri. Questo perché metodologicamente sono dati rilevati in modo molto differente (nel primo semestre non c'è alcuna distinzione tra frequentanti e non frequentanti; nel primo semestre il periodo di rilevazione è in prossimità degli esami; nel secondo semestre durante lo svolgimento dei corsi; la numerosità dei questionari è molto differente fra i due semestri: nel caso di LT Economia Aziendale oltre 2000 nel primo semestre meno di 1000 nel secondo; i questionari per il primo semestre sono stati compilati attraverso la procedura "SC2" mentre, per il secondo semestre, attraverso la procedura "ESSE3").

La CPDS infine, circa i tutorati, suggerisce "ai docenti di prevedere, in caso di difficoltà da parte degli studenti lavoratori, appuntamenti di ricevimento in giorni diversi su accordo delle parti". In merito ai tutorati e alle esigenze specifiche di speciali categorie di studenti il GAQ rimanda al RCR e comunque riproporrà ai docenti quanto la CPDS suggerisce.

In questa sede, giova evidenziare una iniziativa (già attivata) di *coaching* e *counseling* per studenti in difficoltà (a cura dello staff amministrativo-didattico), nonché nuove attività aggiuntive in cui il personale TA a supporto del GAQ fornirà il proprio contributo, come ad esempio i questionari sul *drop-out*, interviste a laureati e incontri con studenti *testimonial* di successo, l'utilizzo del nuovo *data mart* ecc.

(d) La parte finale del Paragrafo C della Relazione della CPDS si sofferma infine sui **giudizi concernenti le infrastrutture**. Su tali aspetti (valutazioni sotto il 75%) il GAQ si è molte volte espresso.

Paragrafo D

Il paragrafo D della Sezione 3 è rubricato "**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**".

Il giudizio della CPDS appare positivo in tutti i sotto-punti (verifica risultati apprendimento, stage, prova finale).

Con riguardo ai tirocini, valutati anch'essi positivamente dalla CPDS, il Coordinatore precisa però che: ai questionari han risposto 127 enti ospitanti (non 35); il *format* del questionario è stato creato ed adottato dal CdS nel 2014 e poi recepito quale buona pratica dal PQA (non viceversa, come erroneamente asserito) che ha deliberato di estenderlo – *mutatis mutandis* – agli altri CdS dell'Ateneo (verbale PQA, 14.01.17, p.to 7 all'odg <https://www.unifg.it/ateneo/assicurazione-della-qualita/presidio-di-qualita/riunioni-del-presidio-di-qualita>).

Dettagli sui tirocini sono riscontrabili nella Relazione annuale redatta dal Prof. Taliento cui si rinvia: https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/29-08-2017/relazione_tirocinio_a.s.l. 2016-1.pdf

PARAGRAFO E

Il paragrafo E della Sezione 3 è rubricato "**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento**".

La CPDS riconosce che tanto nel Monitoraggio quanto nel Riesame sono individuati i maggiori problemi e individuate le criticità (ad es. calo immatricolazioni nel 16/17) e le proposte di miglioramento, con soluzioni plausibili ai problemi riscontrati. Il giudizio appare positivo su tali processi. La CPDS si sofferma su iniziative poste in essere (gestione Reclami, utilizzo Hang-out ecc.) e ripercorre la struttura e il contenuto del nuovo RCR elaborato dal GAQ e approvato dal CDD nella seconda parte del 2017.

La CPDS segnala, tra l'altro, che è proseguito il dialogo con gli *stakeholders*, è stata analizzata l'attività di orientamento e l'attività di internazionalizzazione, è stata svolta un'attività di valutazione sull'efficacia delle azioni realizzate. Le iniziative avviate, e quindi i primi risultati ottenuti, vanno lette su un orizzonte temporale di medio-lungo termine, allorquando potranno essere più ampiamente efficaci.

PARAGRAFO F

Il paragrafo F della Sezione 3 è rubricato **“Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti”** e si sostanzia nella domanda secca **“I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS e opportunamente pubblicizzati e discussi?”**.

La CPDS rileva che i risultati del primo semestre 2016/17 sono stati considerati e pubblicizzati.

Le informazioni relative al secondo semestre sono state acquisite – peraltro in forma grezza non rielaborata – solo nel gennaio 2018 causa passaggio al nuovo sistema informatico di gestione (*datamart* su U-GOV - Penthao).

Non è superfluo ricordare che le opinioni degli studenti, ora rilevabili secondo nuove e più consone finestre temporali stabilite dal PQA, una volta analizzate e interpretate dal GAQ, sono inserite nella SUA-CdS Sezione B (quadro B6) e pubblicizzate via web al seguente link (v. opinioni 2017):

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/07-11-2017/estratto_sua_cds_l18_opinioni_studenti_1_0.pdf

Inoltre, il sito del Dipartimento / partizione Sistema Assicurazione della Qualità (<https://www.economia.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica>), dispone di un'intera sezione sulle Rilevazioni delle opinioni delle studentesse e degli studenti ove è finanche possibile scaricare i 'files xls' con le cd 'macro' al fine di interrogare i dati analitici di soddisfazione addirittura a livello di singolo insegnamento del CdS. In questo modo, il CdS L-18 offre la massima trasparenza documentale possibile delle rilevazioni delle opinioni studentesche.

Le stesse opinioni, sia a livello di struttura CdS sia a livello di singolo insegnamento (materia per materia), sono state “riconsegnate” agli studenti, conferendole in sintesi anche durante la “Settimana dello Studente” ed anche agli Stakeholders [incontro di Novembre 2017, v. Verbale GAQ Ottobre 2017 punto 4 “Incontro con gli Stakeholders del Territorio”, con discussione del relativo Dossier preparato dal GAQ: https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/07-11-2017/dossier_stakeholders_economia_aziendale_unifg_1.zip; v. inoltre Verbale GAQ Novembre 2017, punto 3 all'odg “Resoconto Incontro Stakeholders - 8/11/17”].

Si precisa che le analisi in argomento sono estese anche alle opinioni dei Tirocini e dei Laureati.

Tornando alla questione del secondo semestre 2016/17, il GAQ segnala l'immediata analisi dello stesso sia in forma aggregata (per CdS) sia in forma disaggregata per singolo insegnamento impartito,

compendiata in apposito documento “integrativo” della precedente SUA fase II – settembre 2017, cui sarà data doverosa diffusione come già avvenuto per le materie del primo semestre (il *report* è in corso di pubblicazione). Il GAQ puntualizza che il nuovo sistema non si riallaccia perfettamente al precedente, il che può produrre qualche *bias* che potrà essere superato nella prossima rilevazione operabile integralmente col nuovo sistema. Pur tuttavia, in linea generale, anche il II semestre appare attestare un buon livello di *student satisfaction*.

PARAGRAFO G

Il paragrafo G della Sezione 3 è rubricato “**Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**”.

Il GAQ concorda con quanto esposto e non ha nulla da eccepire.

GLOSSA DEL COORDINATORE CDS

In chiusura, il Coordinatore del CdS non ritiene superfluo rimandare alla disamina, da parte del GAQ, della **Relazione AVA** redatta nell’ottobre **2017 dal NVA**; si veda al riguardo il punto 4 rubricato “**Sulla Relazione NVA 2017 (feedback PI, Tirocini e altro)**” all’odg del verbale GAQ del 22/11/2017, pubblicato online - SAQ sezione CdS (<https://www.economia.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica>), soffermandosi segnatamente (come auspicato dal Nucleo all’Università), tra l’altro, sui *feedback* tirocini e interazioni con gli *stakeholders*. Tale punto 4 si ritenga qui integralmente trascritto onde facilitare una proficua triangolazione CdS-CPDS-NVA.

Foggia, 6 febbraio 2018

Il Gruppo di Assicurazione della Qualità
Corso di Studio in Economia Aziendale
Dipartimento di Economia
Università degli Studi di Foggia

Il Coordinatore CdS: Prof. Marco Taliento
SSD SECS P/07 ‘Economia Aziendale’