

## Considerazioni sulla Relazione annuale della CPDS 2018 relativamente al Corso di Studio Triennale in Economia Aziendale (Classe di Laurea - L 18).

\*\*\* Draft (Allegato al Verbale GAQ del 16/01/2019) \*\*\*

### Premessa.

Le seguenti note analizzano la **Sezione 3** della Relazione annuale 2018 ("**PARTI RELATIVE AL SINGOLO CdS**") elaborata dalla CPDS (Commissione Paritetica Docenti-Studenti) del Dipartimento di Economia dell'Università di Foggia per quel che concerne il Corso di Studio in *Economia Aziendale* (Classe di Laurea - L 18). Com'è noto, la **Sezione 1** illustra la composizione della Commissione (la quale per l'occasione si è riunita più volte operando anche per sotto-commissioni: i verbali sono disponibili on-line al seguente url: <http://www.economia.unifg.it/it/dipartimento/storia-e-organizzazione/organi/commissione-paritetica>).

La **Sezione 2**, invece, è comune a tutti i Corsi afferenti al Dipartimento e quindi interessa l'intero Consiglio di Dipartimento. In tale sezione la CPDS suggerisce un aumento delle attività di tutorato e che sarebbe opportuno stabilire una procedura puntuale per l'individuazione dei cosiddetti "esami scoglio" sui quali prevedere delle politiche di intervento; il GAQ CdS L-18 segnala di aver già trattato tale questione, tra le altre, nel Verbale del Dicembre 2016 (punto 2 all'odg).

A livello di sistema dipartimentale, le uniche criticità evidenziate dalla CPDS concernono: a) talune funzionalità della nuova piattaforma ESSETRE (il GAQ concorda); b) l'asserita mancata analisi critica dei questionari 2017/18 (il GAQ non concorda su tale generalizzazione, sulla scorta della documentazione e verbali esistenti). Per contro, la stessa CPDS dà atto che le criticità evidenziate lo scorso anno sono state discusse e prese in considerazione nelle dovute sedi di competenza, adottando azioni migliorative.

Ciò premesso, come per il precedente anno, appare al GAQ molto apprezzabile il lavoro collegiale della CPDS espletato nei termini previsti e in un clima proficuo e collaborativo al fine di individuare eventuali criticità didattiche del Dipartimento e specificamente del CdS. Il Coordinatore, nondimeno, saluta con favore l'inserimento sollecitato nella CPDS (cfr. Analisi CPDS dello scorso anno) di un docente incardinato nel *SSD SECS P/07 "Economia Aziendale"*, per dare un più mirato contributo relativamente al CdS L-18 in "Economia Aziendale".

La Relazione annuale 2018 dà adeguata traccia dei processi di gestione (previsti, avviati ed implementati) del GAQ già comunicati alla stessa. Il GAQ, in proposito, segnala che nel 2018 il CdS *de quo* ha maturato un giudizio "Soddisfacente" privo di condizioni all'esito del procedimento di Accreditamento periodico ANVUR.

In generale, la Relazione CPDS 2018 riferita al CdS appare positiva e foriera di alcuni utili e preziosi suggerimenti. Il format appare cambiato rispetto ai due anni precedenti, il che non favorisce l'esatta comparazione.

### Quadro A.

Con riguardo al CdS in oggetto (L-18), il quadro A della Sezione 3 è rubricato "**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**".

(1) Un primo campo del format richiede *se sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti*. La CPDS riconosce l'ampio lavoro di analisi svolto dal GAQ. Tuttavia, lamenta la (erroneamente asserita) "mancata calendarizzazione dell'attività di analisi critica dei risultati dei questionari e mancata discussione con gli studenti". In realtà, il GAQ precisa che l'analisi critica dei questionari è ben calendarizzata nella sezione D3 della SUA ('scadenario' dettagliato allegato alla SUA), tenendosi a settembre di ogni anno, peraltro presente pure *online* nella nota pagina internet della sezione qualità. Circa l'invito a un miglior bilanciamento dei semestri, occorrerà considerare la questione durante l'approvazione dell'offerta formativa in CDD; circa l'invito a rilevare in modo più continuo le opinioni degli studenti, il GAQ rammenta l'esistenza della bacheca reclami e suggerimenti.

(2) Un secondo campo del format richiede *se i dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti*. La CP-DS dà atto del lavoro del GAQ. Tuttavia ritiene che "i dati, pur pubblicizzati, debbano essere più opportunamente collocati" in apposita sezione elettronica del sito di Dipartimento. Per il GAQ, lo staff TA potrà valutare ed espletare tale ricollocamento. La CPDS asserisce inoltre che "I dati non sono stati presentati e discussi con gli studenti". In realtà, il GAQ puntualizza che i risultati dei questionari sono resi disponibili *online* e tutti gli studenti - avvisati dal Coordinatore tramite mailing list dedicata e aggiornata - sono resi edotti degli stessi; il Coordinatore ha chiesto inoltre ai docenti di utilizzare durante la presentazione nella settimana dello studente il quadro B6 della SUA, ricco di analisi e di spunti; infine, l'analisi dei questionari risulta inserita nei verbali ufficiali del CDD, debitamente pubblicizzati. Il Coordinatore, da ultimo, ha condiviso i risultati con gli Stakeholders (Parti Interessate).

(3) Un terzo campo del format richiede *se il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili*. La CPDS si esprime positivamente non evidenziando alcuna criticità. Sarà cura del Coordinatore (che ha già più volte segnalato lo strumento mediante i verbali e più concretamente mediante la Mailing List degli Studenti del CdS, sollecitandoli all'utilizzo) pubblicizzare ulteriormente questo *tool*.

(4) Un quarto campo del format richiede *se sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (Indagini ALMALAUREA)*. La CPDS dà atto del lavoro svolto dal GAQ esprimendosi positivamente. In particolare, si evidenzia la nuova voce "iC25" denominata "Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS" (l'indice di soddisfazione laureandi è salita dal 91% del 2015 al 91,7% del 2016 al 95,2% del 2017). La CPDS registra un miglioramento ottenuto nel Job Placement, evidenziando soprattutto la performance (a livello di *benchmark* nazionale) dell'indicatore 'Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto' (altri indicatori di placement, pur in forte recupero, son lontani dal *benchmark*). Per contro, è segnalata l'espansione della durata degli studenti, arrivata a quasi 5 anni (l'anno precedente era 4,3 anni). Il tutorato *one to one* assieme al *counseling* appare al GAQ la soluzione più consona per capire e attenuare le cause di tale ritardo nel conseguimento del titolo triennale.

(5 – 6 – 7) Gli ultimi tre campi del format richiedono (a) *se Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento*; (b) *se è stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento*; (c) *se sono state adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità*.

La CPDS si esprime in tutti i casi positivamente.

### **Quadro B.**

Il quadro B della Sezione 3 è rubricato **“Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato”**.

(1) Un primo campo del format richiede *se vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato*. La CPDS dà atto della dettagliata analisi di *compliance* svolta con molto impegno dal GAQ, evidenziando l'assenza di criticità.

(2) Un secondo campo del format richiede *se vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento*. La CPDS risponde positivamente, evidenziando l'assenza di criticità.

(3) Un terzo campo del format richiede *se, secondo gli studenti, i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati*. La CPDS risponde che “Non si rilevano criticità in base all'analisi dei dati in quanto le percentuali delle risposte positive sul totale sono in gran parte superiori al 3,25”. La CPDS si limita a sottolineare, però, che per 5 insegnamenti la valutazione finale è stata inferiore a 3,25 (il GAQ: a) segnala che sarebbero 4, depurando le valutazioni complessive dall'effetto delle strutture analizzate successivamente; b) il quesito andava limitato a metodi-strumenti-materiali e a livello di CdS, non di singoli insegnamenti: a livello CdS tali aspetti sono in aggregato superiori a 3,25); la CPDS anticipa che altre problematicità riguardano, notoriamente, la non perfetta adeguatezza delle strutture.

Il GAQ si ripropone di vigilare sulla uniformità e sull'efficacia delle schede di trasparenza, per renderle ancora più fruibili nei contenuti agli studenti.

(4) Un quarto campo del format concerne le attività di esercitazioni / laboratorio e attrezzature. Il GAQ condivide la proposta migliorativa di sollecitare l'acquisizione di attività pratiche allo scopo di far toccare con mano le competenze teoriche. Il GAQ rimarca che il tirocinio curriculare è uno strumento formidabile e potente in quest'ottica.

(5) Un quinto campo del format richiede *se le previste attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche*. La CPDS affronta il punto senza sollevare proprie criticità. Tuttavia la CPDS propone di ‘avviare un processo di ricerca finalizzato all'acquisizione di ulteriori enti ospitanti rilevanti nel settore economico, bancario e finanziario’. Il GAQ si rapporterà alla competente e proficua Commissione Tirocini, con la quale ha storicamente legami sinergici.

(6) Un sesto campo del format richiede *se il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)*.

La CPDS rileva che non sono previsti corsi a distanza e considera ciò una “criticità”. Il GAQ è in parziale disaccordo su tale valutazione per le ragioni già espresse nei verbali GAQ, ritenendo il contatto diretto un punto di forza di un CdS triennale così ricco di studenti iscritti (il CdS è al secondo posto in Ateneo per numero di immatricolati ed è dotato comunque degli strumenti MOOCs, pur suscettibili di maggior impulso e sviluppo). Il GAQ non è pienamente d'accordo pure con l'osservazione che ‘sarebbe opportuno concedere il part-time non solo ai lavoratori con contratto a tempo indeterminato, ma anche a quelli che con contratto a tempo determinato’. Infatti, a quanto gli consta, lo status di *part*

*time student* è aperto a tutti gli studenti senza preclusioni. Buona l'idea di 'creare sportelli online per facilitare il rapporto lavoratore-università', laddove tecnicamente sviluppabile.

(7) Un settimo campo del format richiede *se aule, attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari*.

La CPDS rileva una leggera criticità: i giudizi si attestano al 3.2 (appena sotto il cut-off 3.25). Si confida nelle nuove strutture in corso di acquisizione.

### **Qualificazione dei Docenti.**

Il quadro B della Sezione 3 si chiude con la qualificazione dei docenti.

La CPDS non rileva alcuna criticità sulla questione SSD (punto 1). Il punto 2 ('Non vi è evidenza espressa di un processo di monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti') appare dunque contraddittorio, perché sia prima che dopo è dato atto che c'è un processo di verifica dei CV (il GAQ crede sia un refuso). L'analisi di *compliance* lo testimonia ([https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/09-04-2018/verbale\\_con\\_analisi\\_programmi\\_gaq\\_lt\\_ea\\_marzo\\_2018.pdf](https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/09-04-2018/verbale_con_analisi_programmi_gaq_lt_ea_marzo_2018.pdf)). Probabilmente trattasi di refuso.

Similmente, la criticità evidenziata al punto 3 è da ritenersi erronea (refuso). Infatti il punto 3 è riservato alle Lauree Magistrali. *Ad abundantiam*, il GAQ sottolinea che l'assegnazione degli incarichi di docenza soddisfa la coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS (vedasi Matrice inserita ai fini valutazioni CEV).

Il punto 4 conclude positivamente sulla soddisfazione degli studenti, segnalando l'esistenza di rari casi con punteggi sotto il cut-off 3.25. Il GAQ rimarca che ciò non intacca i giudizi aggregati, ampiamente positivi e soddisfacenti.

### **Quadro C.**

Il quadro C della Sezione 3 è rubricato **"Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi"**.

(1) Un primo campo del format concerne *l'adeguatezza della procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali*. La CPDS si esprime positivamente.

(2) Un secondo campo del format richiede *se le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare*. La CPDS si esprime positivamente.

(3) Un terzo campo del format richiede *se, secondo gli studenti, le modalità d'esame sono definite in modo chiaro*. La CPDS si esprime positivamente.

(4) Un quarto campo del format concerne *le attività di tirocinio / stage*. La CPDS si esprime positivamente, auspicando la sottoscrizione di convenzioni mirate in campo economico-aziendale.

(5) Un quinto campo del format concerne *la prova finale*. La CPDS si esprime positivamente, auspicando di digitalizzare la procedura di accesso tramite ESSETRE.

### **Quadro D.**

Il quadro D della Sezione 3 è rubricato **"Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento"**.

La CPDS dichiara che al momento della redazione non disponeva della SMA - la quale in effetti è stata prodotta nel mese di dicembre dal GAQ su richiesta del PQA (ai relativi lavori ha partecipato rappresentanza del Comitato d'Indirizzo: ODCEC, Confindustria Giovani, Natuzzi Group). Pertanto non si segnalano criticità.

#### **Quadro E.**

Il quadro E della Sezione 3 è rubricato **“Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University”**.

(1) Un primo campo del format chiede: “I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E’ stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell’efficacia del percorso di formazione?”. La CPDS risponde positivamente.

(2) Un secondo campo del format domanda: “Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?”. La CPDS risponde positivamente.

(3) Un terzo campo del format domanda: “Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza”. La CPDS anzitutto afferma, positivamente, che ‘si ritengono adeguate le consultazioni effettuate e gli studi di settore’. La sola eccezione è che ‘che il documento “Analisi della domanda di formazione del CdS” (quadro A1 b della scheda SUA-CdS) non è stato redatto secondo le linee guida predisposte dal Presidio della Qualità’. Il GAQ, a tal proposito, ritiene un po’ limitante asserire che il documento ADF non rispetti le linee guida, anzitutto perché la redazione del documento nasce proprio sulla scorta di quanto richiesto dalle stesse, e inoltre perché il contenuto informativo - palesemente ponderoso, steso lungo oltre 80 pagine - è senz’altro coerente con le Linee. Solo il format ('contenitore') è in alcuni punti non perfettamente coincidente, a seguito di taluni riadattamenti creduti opportuni dal gruppo redattore, che potranno comunque essere reconsiderati l’anno prossimo.

(4) Un quarto campo del format domanda se *le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi*. La CPDS risponde positivamente, giudicando la descrizione esaustiva, ovvero *una base utile a definire i risultati di apprendimento attesi*.

(6) Un sesto campo (il quinto non essendo applicabile) del format domanda se *gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali*. La CPDS risponde positivamente. Il GAQ precisa che il dato occupazionale Almalaurea non è 23.7% ma, come riferito nel quadro C2 SUA, 26%, con un tasso di occupazione Istat del 31.2% (in ambo i casi con notevole incremento rispetto all’anno precedente, di circa una decina di punti percentuali). Si rileva che circa il 70% degli intervistati considera efficace la laurea conseguita nel lavoro svolto.

(7) Un settimo campo del format domanda se *è stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)*. La CPDS si esprime positivamente.

(8-9) I campi inerenti alla pubblicizzazione (University) della SUA sono valutati positivamente.

**Quadro F.**

Il quadro F della Sezione 3 è rubricato “**Ulteriori proposte di miglioramento**”.

Non vi sono segnalazioni ulteriori.

**GLOSSA DEL COORDINATORE CDS**

In chiusura, il Coordinatore del CdS non ritiene superfluo rimandare alla disamina, da parte del GAQ, delle **Relazioni AVA** redatte **dal NVA**; ad esempio, il GAQ ha in quest’ottica curato l’ulteriore analisi (non richiesta dal sistema AVA) delle opinioni dei tirocinanti, in aggiunta all’analisi tradizionale delle opinioni obbligatorie delle strutture ospitanti. Inoltre, il Coordinatore segnala che il NVA per scelta motivata non ha analizzato le valutazioni CEV, non avendo ricevuto l’intero carteggio inclusivo delle ‘controdeduzioni’ e relative risposte e decisioni ANVUR.

Foggia, 16 gennaio 2019

**Il Gruppo di Assicurazione della Qualità**

*Corso di Studio in Economia Aziendale*

*Dipartimento di Economia*

*Università degli Studi di Foggia*

**Il Coordinatore CdS: Prof. Marco Taliento**

*SSD SECS P/07 ‘Economia Aziendale’*