

GAQ L-18 “Economia Aziendale” Unifg

Student satisfaction Report II° sem. 2016/17

A completamento del commento ai dati sulle ‘Opinioni degli studenti’, relativi al grado di soddisfazione percepita circa il CdS in Economia Aziendale L-18 e relativi insegnamenti, di seguito verranno proposte in forma tabellare le elaborazioni parziali delle opinioni espresse per l'anno accademico 2016/17, segnatamente concernenti il secondo semestre, in ragione del passaggio alla nuova procedura di gestione delle carriere studenti ESSE3.

Al momento della redazione del corrispondente campo della SUA-CdS nel 2017 tale sistema non era ancora operativo.

Si tenga conto che la nuova procedura prevista dal PQA consente allo studente, in particolare frequentante, di manifestare il proprio grado di soddisfazione circa il CdS e i relativi insegnamenti in una finestra di tempo definita la cui apertura coincide con i 2/3 dello svolgimento del corso.

La Tabella 1 si riferisce alla rilevazione del grado di soddisfazione del CdS degli ‘studenti frequentanti’.

A tal proposito, va fatto rilevare che:

- la **SEZ 3_Interesse** presenta la maggiore percentuale di risposte positive (92,73%), qualificandosi come *best performer*, immediatamente seguita dalla **SEZ 2_Docenza** con una percentuale di risposte positive pari al 92%;
- la **SEZ 4_Organizzazione** presenta la minore percentuale di risposte positive, attestandosi al 79,87%, facendo emergere una circostanza già nota e relativa alla dotazione di aule ed attrezzature non sempre adeguate allo svolgimento di lezioni e attività integrative.

Ciò sta a dire che non si rileva alcuna area di criticità, risultando la percentuale di risposte positive per sezione, oltre che per singola domanda rientrante in ogni sezione, ampiamente superiore al valore-soglia pienamente soddisfacente del 75%.

Da sottolineare che la percentuale media complessiva di risposte positive con riferimento all'opinione degli studenti frequentanti è pari all'**88,4%**. Tale dato fa registrare al CdS una *performance* ampiamente positiva, non solo rispetto all'anno accademico precedente (2015-2016), ma anche rispetto ai dati rilevati con la precedente procedura al termine del primo semestre di lezione dell'anno accademico in esame. Ciò nonostante va sottolineato che la numerosità delle risposte relative al secondo semestre è più contenuta della numerosità del primo semestre.

Tabella 1 - Sintesi valutazione Corso di Studio L-18 (studenti frequentanti), II semestre

Anno
Accademico
: 2016/17

2010/11

		Valori assoluti				Valori percentuali					
Domanda	N. risposte	Decisa m. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisa m. Sì	% positive	Valutaz. media
Sezione 1 - Insegnamento						4,11%	6,86%	26,53%	62,50%	89,03	3,48
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	750	40	76	239	395	5,33%	10,13%	31,87%	52,67%	84,53%	3,32
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	750	31	54	204	461	4,13%	7,20%	27,20%	61,47%	88,67%	3,46
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	750	27	49	204	470	3,60%	6,53%	27,20%	62,67%	89,87%	3,49
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	750	24	35	151	540	3,20%	4,67%	20,13%	72,00%	92,13%	3,61
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?	750	32	43	197	478	4,27%	5,73%	26,27%	63,73%	90,00%	3,49
Sezione 2 – Docenza						2,98%	5,02%	25,53%	66,47%	92,00%	3,56
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche dell'insegnamento sono rispettati?	750	20	29	177	524	2,67%	3,87%	23,60%	69,87%	93,47%	3,61
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	750	31	46	210	463	4,13%	6,13%	28,00%	61,73%	89,73%	3,47

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	750	19	37	171	523	2,53%	4,93%	22,80%	69,73%	92,53%	3,60
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	750	40	68	247	395	5,33%	9,07%	32,93%	52,67%	85,60%	3,33
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	750	14	27	172	537	1,87%	3,60%	22,93%	71,60%	94,53%	3,64
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	750	10	19	172	549	1,33%	2,53%	22,93%	73,20%	96,13%	3,68
Sezione 3 - Interesse						2,6%	4,67%	27,6%	65,13%	92,73%	3,56
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	750	10	31	202	507	1,33%	4,13%	26,93%	67,60%	94,53%	3,61
Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	750	29	39	212	470	3,87%	5,20%	28,27%	62,67%	90,93%	3,50
Sezione 4 - Organizzazione						6,57%	13,57%	33,97%	45,9%	79,87%	3,19
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	750	53	90	238	369	7,07%	12,00%	31,73%	49,20%	80,93%	3,23
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?	750	45	103	259	343	6,00%	13,73%	34,53%	45,73%	80,27%	3,20
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si trova posto, si vede, si sente)?	750	43	112	251	344	5,73%	14,93%	33,47%	45,87%	79,33%	3,19

Locali e attrezzature per attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc..) sono adeguati?	750	56	102	271	321	7,47%	13,60%	36,13%	42,80%	78,93%	3,14
---	-----	----	-----	-----	-----	-------	--------	--------	--------	--------	------

La Tabella 2, per contro, si riferisce alla rilevazione del grado di soddisfazione del CdS degli 'studenti non frequentanti'.

A tal proposito, va fatto rilevare che:

- la **SEZ 2_Docenza**, espressione della reperibilità del docente per chiarimenti, risulta la *best performer*, con una percentuale di risposte positive pari all'87,11%;
- la **SEZ 3_Interesse** presenta una percentuale media di risposte positive pari all'81,78%, comprovando l'ampio interesse degli studenti per gli argomenti trattati negli insegnamenti del CdS;
- la **SEZ 1_Insegnamento** presenta una percentuale media di risposte positive pari all'80,45%. Seppure il dato di sezione aggregato superi il valore soglia pari al 75% delle risposte, non rappresentando, di fatto, una criticità, l'analisi del dato relativo alla prima domanda di sezione - *"Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?"* - presenta una percentuale di risposte positive pari al 66,22% (ponendosi al di sotto del valore soglia di poco meno del 9%) configurando un *alert* da monitorare;
- la **SEZ 4_Organizzazione**, espressione del carico di studio complessivo degli insegnamenti svolti nel secondo semestre, registra la percentuale più bassa di risposte positive (pari al 71,11%), appena al di sotto del valore soglia di piena soddisfazione (75%; soglia innalzata rispetto al 70% precedentemente considerato come soddisfacente);
- il *panel* dei "non frequentanti" è comunque limitato in estensione, rappresentando appena il 23% del totale studenti rispondenti.

Tabella 2 - Sintesi valutazione Corso di Studio L-18 (studenti non frequentanti), II semestre

Anno

Accademico

: 2016/17

L2 - ECONOMIA AZIENDALE (1362) - (1364) - (1366)											
Valori assoluti		Valori percentuali									
Domanda	N. risposte	Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	% positive	valutazione media
Sezione 1 - Insegnamento						6,89%	12,67 %	33,11 %	47,34%	80,45%	3,21
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma	225	29	47	105	44	12,89%	20,89 %	46,67 %	19,56%	66,22%	2,73

d'esame?											
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	225	18	36	57	114	8,00%	16,00 %	25,33 %	50,67%	76,00%	3,19
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	225	15	31	61	118	6,67%	13,78 %	27,11 %	52,44%	79,56%	3,25
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	225	0	0	75	150	0,00%	0,00%	33,33 %	66,67%	100,00%	3,67
Sezione 2 - Docenza						4,89%	8,00%	32,00 %	55,11%	87,11%	3,37
Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	225	11	18	72	124	4,89%	8,00%	32,00 %	55,11%	87,11%	3,37
Sezione 3 - Interesse						3,56%	14,67 %	29,33 %	52,44%	81,78%	3,31
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	225	8	33	66	118	3,56%	14,67 %	29,33 %	52,44%	81,78%	3,31
Sezione 4 - Organizzazione						10,22%	18,67 %	32,89 %	38,22%	71,11%	2,99
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	225	23	42	74	86	10,22%	18,67 %	32,89 %	38,22%	71,11%	2,99

All'analisi dei dati complessivi (Tabelle 1 e 2) segue un approfondimento circa i risultati aggregati registrati dai singoli insegnamenti erogati nel secondo semestre (così come da tabella di riepilogo).

La tabella, in continuità con quanto sviluppato in precedenza, è stata predisposta ponendo in evidenza:

- il numero complessivo di risposte positive per insegnamento e per singola sezione (SEZ 1_Insegnamento; SEZ 2_Docenza; SEZ 3_Interesse; SEZ 4_Organizzazione);
- il *total score* (punteggio medio rispetto alle sezioni).

I singoli insegnamenti impartiti sono stati ordinati nella tabella in ragione del valore registrato dal *total score* (dal più alto al più basso), secondo il criterio decrescente.

In particolare, va fatto rilevare che nella Tabella 3 sono riportati esclusivamente i dati relativi agli insegnamenti svoltisi nel secondo semestre, rinviando, per gli altri insegnamenti, alle precedenti elaborazioni (SUA-CdS 2017, Fase 2).

Si sono evidenziati in verde gli insegnamenti con giudizi positivi al di sopra del dato medio registrato complessivamente dal CdS (88% di risposte positive) e in rosa i giudizi mediamente

meno positivi (ovvero inferiori al valore soglia pari al 75% di risposte positive); in grigio i giudizi 'incerti', in quanto ritenuti non pienamente attendibili in ragione della ridotta numerosità dei rispondenti (al di sotto di un numero di risposte pari 20).

Infine, va fatto rilevare che l'elenco potrebbe non essere completo; tale condizione può riguardare, tra gli altri, quei limitati casi in cui nessuno studente abbia compilato i questionari. Si segnalano di seguito gli insegnamenti mancanti:

- Economia della Concorrenza e della Regolazione
- Economia Politica II
- Economia e Politica dello Sviluppo Rurale
- Geografia del Turismo
- Statistica del Turismo

Tabella 3 – Rilevazione Opinioni degli studenti per singolo insegnamento il cui corso si sia tenuto nel II° semestre

<i>Cds Economia Aziendale L-18</i>	Risposte	Insegnamento	Docenza	Interesse	Organizzazione	
Denominazione materia	(Numerosità)	SEZ 1	SEZ 2	SEZ 3	SEZ 4	TOTALE SCORE
ISTITUZIONI DI DIRITTO PUBBLICO (M-Z)	33	96%	95%	97%	94%	96%
CORPORATE & INVESTMENT BANKING	57	97%	99%	99%	88%	96%
ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI (M-Z)	46	97%	99%	99%	85%	95%
ISTITUZIONI DI ECONOMIA	114	93%	95%	96%	82%	92%
ECONOMIA AZIENDALE (A-L)	30	89%	96%	98%	85%	92%
LINGUA INGLESE	41	90%	92%	96%	82%	90%
ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE (A-L)	58	95%	98%	98%	71%	90%
DIRITTO TRIBUTARIO	6	87%	89%	100%	75%	88%
ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI (A-L)	51	87%	91%	97%	64%	85%
STRATEGIE E POLITICHE AZIENDALI	33	84%	91%	85%	80%	85%
DIRITTO COMMERCIALE (M-Z)	13	86%	90%	88%	73%	84%
POLITICA ECONOMICA	34	84%	86%	81%	74%	81%
DIRITTO COMMERCIALE (A-L)	21	85%	87%	86%	50%	77%
ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO (A-L)	8	90%	69%	69%	69%	74%
REVISIONE AZIENDALE	28	63%	57%	73%	89%	70%

Un'ultima annotazione riguarda le sezioni per insegnamento che registrano una percentuale di risposte positive al di sotto del valore soglia (75%). Il riferimento è, in particolar modo, a conferma di quanto riportato nel commento alla Tabella 1, alla SEZ_4 Organizzazione che, talora (Economia e Gestione delle Imprese A-L; Economia degli Intermediari Finanziari A-L; Diritto Commerciale A-L; Politica Economica), presenta una percentuale di risposte positive inferiore al valore-soglia. Si precisa tuttavia che tale *cluster* valutativo (quarta sezione) giudica elementi esterni al singolo insegnamento, ad esempio afferenti agli spazi e alla tempistica di erogazione didattica del CdS nel semestre considerato.

Va, inoltre, rilevato che la SEZ_2 Docenza registra una percentuale di risposte positive inferiore al valore soglia nel caso degli insegnamenti di Istituzioni di Diritto Privato (A-L) e di Revisione aziendale. Il dato non è attendibile con riferimento al primo dei due insegnamenti in ragione della ridotta numerosità dei rispondenti. Va, invece, considerata come criticità il

grado di soddisfazione percepito relativo all'insegnamento di Revisione Aziendale che, oltre a far registrare una percentuale di risposte positive inferiore al valore soglia nella SEZ_2 del 18%, conferma una soddisfazione più bassa rispetto al 75% anche nelle SEZ_1 e SEZ_3.

Si rileva da ultimo, a livello di dettaglio, un indice di soddisfazione sub-ottimale per: il carico di studio di Diritto Commerciale A-L (e per le relative attività integrative) e Strategie e Politiche Aziendali; le conoscenze preliminari di Diritto Tributario e di Politica economica (in quest'ultimo caso anche l'interesse stimolato); l'interesse stimolato e la soddisfazione generale di Istituzioni di Diritto Privato A-L.

Il GAQ sottolinea nuovamente che le risultanze dianzi appurate riguardano il II semestre 16/17 e che comunque si è focalizzata l'attenzione sui *findings* rilevanti, cioè laddove i rispondenti siano stati almeno venti studenti (come nelle precedenti SUA-CdS). Altri valori sotto-soglia sono rilevabili in altri casi con meno di 20 studenti, rientranti in una incerta "area grigia" da investigare, anzitutto per capire perché i frequentanti non rispondano ai questionari (il che non è di per sé sintomatico indice di soddisfazione) ovvero seguano taluni corsi in pochi.

Foggia, 6 febbraio 2018

Il GAQ L-18 "Economia Aziendale"
Dipartimento di Economia
Università di Foggia