

Tabella 1. Sintesi valutazione corso di studi (studenti frequentanti) a.a. 2019-2020

CDS L-18 ECONOMIA AZIENDALE Sintesi valutazione (studenti frequentanti) a.a. 2019-2020		Valori assoluti				Valori percentuali				%		
Domanda	N. risposte	Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	positive su totale	positive su negative	Valuaz. media
SEZIONE 1 - INSEGNAMENTO										93,37%	15,67	3,63
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la	1.352	36	117	387	812	2,66%	8,65%	28,62%	60,06%	88,68%	7,84	3,46
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1.352	19	61	287	985	1,41%	4,51%	21,23%	72,86%	94,08%	15,90	3,66
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1.352	22	59	274	997	1,63%	4,36%	20,27%	73,74%	94,01%	15,69	3,66
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1.352	14	45	245	1.048	1,04%	3,33%	18,12%	77,51%	95,64%	21,92	3,72
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?	1.352	18	57	305	972	1,33%	4,22%	22,56%	71,89%	94,45%	17,03	3,65
SEZIONE 2 - DOCENZA										94,70%	21,77	3,68
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche dell'insegnamento sono rispettati?	1.352	14	42	217	1.079	1,04%	3,11%	16,05%	79,81%	95,86%	23,14	3,75
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1.352	31	60	304	957	2,29%	4,44%	22,49%	70,78%	93,27%	13,86	3,62
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1.352	29	49	272	1.002	2,14%	3,62%	20,12%	74,11%	94,23%	16,33	3,66
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	1.352	36	85	354	877	2,66%	6,29%	26,18%	64,87%	91,05%	10,17	3,53
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1.352	13	40	231	1.068	0,96%	2,96%	17,09%	78,99%	96,08%	24,51	3,74
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1.352	7	24	199	1.122	0,52%	1,78%	14,72%	82,99%	97,71%	42,61	3,80
SEZIONE 3 - INTERESSE										94,82%	18,51	3,65
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1.352	9	54	303	986	0,67%	3,99%	22,41%	72,93%	95,34%	20,46	3,68
Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1.352	27	50	321	954	2,00%	3,70%	23,74%	70,56%	94,30%	16,56	3,63
SEZIONE 4 - ORGANIZZAZIONE										88,91%	8,02	3,46
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	1.352	44	107	372	829	3,25%	7,91%	27,51%	61,32%	88,83%	7,95	3,47
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?	1.352	43	103	379	827	3,18%	7,62%	28,03%	61,17%	89,20%	8,26	3,47
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si trova posto, si vede, si sente)?	1.352	31	115	411	795	2,29%	8,51%	30,40%	58,80%	89,20%	8,26	3,46
Locali e attrezzature per attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc...) sono adeguati?	1.352	35	122	410	785	2,59%	9,02%	30,33%	58,06%	88,39%	7,61	3,44
VALORE MEDIO COMPLESSIVO												3,61

Breve commento alle tabelle valutazione corso di studi - studenti frequentanti

La valutazione media registrata dal CdS per l'a.a. 2019-2020 nel suo complesso è migliorata a 3,61, rispetto al valore medio complessivo dell'anno precedente pari a 3,54. Tale trend conferma e rafforza quanto riscontrato nel precedente biennio, caratterizzato da una positiva performance registrata nel CdS L-18 secondo l'opinione degli studenti frequentanti. A ciò si aggiunga che il dato relativo alla percentuale di risposte positive si attesta al 92,95%. Per tale ragione la performance risulta ampiamente positiva.

Le elaborazioni, coerentemente con la struttura del questionario adottato, sono suddivise in ragione delle quattro sezioni: SEZ 1_Insegnamento; SEZ 2_Docenza; SEZ 3_Interesse; SEZ 4_Organizzazione. Tutte le aree vedono migliorare la performance sia in termini di valore medio che per percentuale delle risposte positive.

La sezione che registra la migliore performance è la SEZ 3_Interesse, con una percentuale di risposte positive pari al 94,82%, con un incremento di un punto percentuale rispetto all'anno precedente. La SEZ 2_Docenza, con un punteggio percentuale di risposte positive pari al 94,70%, segna un importante incremento rispetto all'anno precedente (93,43%), confermando di rappresentare un indiscusso punto di forza del CdS triennale L-18 foggiano.

L'ultima sezione in ottica di performance è la SEZ 4_Organizzazione (percentuale di risposte positive pari all'88,91% a fronte dell'86,16% dell'a.a. precedente). La sezione in oggetto migliora indiscutibilmente e in maniera progressiva la propria performance, grazie anche al potenziamento strutturale avutosi con il funzionamento della nuova sede di Dipartimento.

Come per l'analisi condotta negli anni precedenti, è opportuno mettere in evidenza per sezione l'area-domanda *best performer*.

- Nella SEZ 1 conferma la migliore performance, con un punteggio percentuale pari al 95,64%, la domanda 4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?).
- Nella SEZ 2 i punteggi per domanda appaiono tutti ampiamente positivi, con la domanda 11 - “Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni” che registra il 97,71% di risposte positive. La percezione dello studente conferma l'impegno assunto da parte del corpo docente teso a rendere profittevole il percorso di studi, oltre che nel corso della lezione anche in orario aggiuntivo di ricevimento *one-to-one*. Come fatto rilevare nelle precedenti SUA-CdS, il dato emerso va nella direzione del costante potenziamento del servizio reso agli studenti. Tra gli altri aspetti, infatti, trova conferma che l'utilizzo incrociato del Web da parte di discenti e docenti possa contribuire alla migliore efficacia dell'offerta formativa (domanda 10 – seconda per performance nella sezione docenza con una percentuale di risposte positive pari al 96,08).
- Le risposte positive relative alla SEZ 3 (sezione *best performer*) appaiono tutto sommato allineate, con una percentuale di risposte positive relative alla domanda 12 – “Sei interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento” pari al 95,34%.
- La SEZ 4 continua a confermarsi l'area con performance più bassa rispetto alle altre. In particolare, la domanda che registra in assoluto la percentuale maggiore di studenti un po' meno soddisfatti riferisce all'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per attività integrative (88,39%), seppure con un interessante incremento percentuale rispetto all'anno precedente. Al contempo interessante l'aumento della percentuale dei soddisfatti circa l'adeguatezza delle aule in cui si svolgono le lezioni (che passa dal 84,60% all'89,20%), andamento che conferma il trend in crescita in termini di soddisfazione.

Va fatto rilevare che i dati riportati nella Tabelle 1 (CDS L-18 ECONOMIA AZIENDALE_Sintesi valutazione corso di studi-studenti frequentanti anno 2019-2020) sono ottenuti dall'elaborazione dei questionari compilati dagli studenti rispondenti mediante procedura Esse3, ovvero disponibili sulla piattaforma Pentaho di Cineca, per le valutazioni ex L. 370/99. È necessario sottolineare che il passaggio alla nuova piattaforma ha previsto che la compilazione del questionario di soddisfazione degli studenti non fosse vincolante. Tale condizione ha comportato, però, una contrazione nella numerosità delle risposte.

In sintesi, l'analisi fino ad ora condotta rispetto al punto di vista fornito dagli studenti rispondenti nel corso dell'ultima rilevazione sul grado di soddisfazione del CdS fotografa un miglioramento delle strutture che, al contempo, necessitano di continuo monitoraggio finalizzato alla manutenzione tecnica degli impianti audio e di areazione allo scopo di rendere le medesime strutture confortevoli e funzionali alle esigenze di discenti e docenti.

Più in generale, si segnala che il CdS rende noti e condivide all'interno dei processi di gestione del CdS stesso e della qualità, documentandoli, i problemi e le criticità identificate, nonché le soluzioni adottate (problemi risolti); in particolare, si rinvia sia ai verbali del GAQ sia al Riesame (SMA e Riesame periodico), presenti al seguente link:

<https://www.economia.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica>

Con riferimento all'analisi delle fondamentali opinioni degli studenti, le stesse vengono puntualmente condivise con l'intera comunità studentesca (mediante sito web e mailing list dedicata alla classe L-18).

Si aggiunga che il CdS ha messo a disposizione degli studenti altre modalità per evidenziare problemi, formulare osservazioni e suggerimenti, avanzare reclami sul processo formativo nel suo complesso, quale la pagina web (module) "Reclami e suggerimenti" predisposta e curata dal Coordinatore CdS, il quale esamina e risolve le questioni in condivisione con il GAQ (come testimoniano i vari verbali GAQ):

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfp_REUqcpblXtdYnoLz8o2z2lwou_6v4EbOMIFkEmm5HC6xA/viewform

Per maggiore completezza di seguito si riporta, così come fatto nella precedente SUA_CdS, la tabella riassuntiva relativa al grado di soddisfazione percepito dagli studenti con riferimento al CdS dell'a.a. 2018/19.

Tabella 2. Sintesi valutazione corso di studi (studenti frequentanti) a.a. 2018-2019

CDS L-18 ECONOMIA AZIENDALE Sintesi valutazione corso di studi (studenti frequentanti)		Valori assoluti				Valori percentuali				%		
Domanda	N. risposte	Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	Decisam. No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisam. Sì	positive su totale	positive su negative	Valuaz. media
SEZIONE 1 - INSEGNAMENTO										91,80%	11,57	3,57
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1.649	41	138	504	966	2,49%	8,37%	30,56%	58,58%	89,14%	8,21	3,45
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1.649	22	106	407	1.114	1,33%	6,43%	24,68%	67,56%	92,24%	11,88	3,58
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1.649	30	108	387	1.124	1,82%	6,55%	23,47%	68,16%	91,63%	10,95	3,58
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1.649	20	85	310	1.234	1,21%	5,15%	18,80%	74,83%	93,63%	14,70	3,67
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?	1.649	32	94	419	1.104	1,94%	5,70%	25,41%	66,95%	92,36%	12,09	3,57
SEZIONE 2 - DOCENZA										93,43%	17,94	3,60
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche dell'insegnamento sono rispettati?	1.649	27	65	388	1.169	1,64%	3,94%	23,53%	70,89%	94,42%	16,92	3,64
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1.649	46	93	427	1.083	2,79%	5,64%	25,89%	65,68%	91,57%	10,86	3,54
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	1.649	35	89	392	1.133	2,12%	5,40%	23,77%	68,71%	92,48%	12,30	3,59
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	1.649	58	130	492	969	3,52%	7,88%	29,84%	58,76%	88,60%	7,77	3,44
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1.649	14	42	391	1.202	0,85%	2,55%	23,71%	72,89%	96,60%	28,45	3,69
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1.649	11	40	329	1.269	0,67%	2,43%	19,95%	76,96%	96,91%	31,33	3,73
SEZIONE 3 - INTERESSE										93,97%	16,23	3,60
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1.649	20	60	419	1.150	1,21%	3,64%	25,41%	69,74%	95,15%	19,61	3,64
Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1.649	34	85	459	1.071	2,06%	5,15%	27,84%	64,95%	92,78%	12,86	3,56
SEZIONE 4 - ORGANIZZAZIONE										86,16%	6,49	3,38
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è	1.649	52	120	507	970	3,15%	7,28%	30,75%	58,82%	89,57%	8,59	3,45
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti	1.649	56	150	489	954	3,40%	9,10%	29,65%	57,85%	87,51%	7,00	3,42
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si trova posto, si vede, si sente)?	1.649	59	195	517	878	3,58%	11,83%	31,35%	53,24%	84,60%	5,49	3,34
Locali e attrezzature per attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc.) sono adeguati?	1.649	63	218	548	820	3,82%	13,22%	33,23%	49,73%	82,96%	4,87	3,29
VALORE MEDIO COMPLESSIVO												3,54

DISAMINA OPINIONI SUI SINGOLI INSEGNAMENTI

Di seguito si propone un approfondimento circa i risultati registrati dai singoli insegnamenti erogati, così come da Tabella 3 di riepilogo. La stessa è stata predisposta ponendo in evidenza: il numero complessivo di risposte ottenute per insegnamento, la percentuale di punteggio positivo (percentuale di risposte positive sul totale) mediamente rilevato per sezione (SEZ 1_Insegnamento; SEZ 2_Docenza; SEZ 3_Interesse; SEZ 4_Organizzazione); il *total score* (punteggio medio rispetto alle quattro sezioni).

Gli insegnamenti sono stati ordinati in tabella in ragione del valore registrato dal *total score* (dal più alto al più basso), secondo il criterio decrescente.

Inoltre, per rendere la tabella facilmente leggibile e più intellegibile, si è deciso di evidenziare:

- in verde gli insegnamenti con giudizi positivi al di sopra del dato medio registrato complessivamente dal CdS (90% di risposte positive);
- in giallo i giudizi mediamente positivi, ma lievemente al di sotto del dato medio registrato complessivamente dal CdS.
- in grigio i giudizi ‘incerti’, in quanto ritenuti non pienamente attendibili in ragione della ridotta numerosità dei rispondenti (un numero di risposte < 6), così come per la precedente SUA_CdS.

Diversamente da quanto rilevato negli anni precedenti, nella presente scheda non è stato necessario evidenziare in rosa i giudizi mediamente meno positivi, ovvero inferiori al valore soglia del 75% di risposte positive, in quanto i risultati non evidenziano insegnamenti con tali criticità.

Va, inoltre, fatto rilevare che l’elenco non è completo, nei rari casi in cui nessuno studente abbia compilato i questionari.

Tabella 3. Sintesi valutazione per singolo insegnamento a.a. 2019-2020
(va fatto rileva che i dati delle sezioni e il total score sono da intendersi come valori percentuale)

Denominazione materia	(Num.)	SEZ 1	SEZ 2	SEZ 3	SEZ 4	TOTALE SCORE
CORPORATE & INVESTMENT BANKING	29	99	99	100	97	99
ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE-M-Z	5	100	97	100	100	99
ISTITUZIONI DI DIRITTO PUBBLICO M-Z	9	98	100	100	97	99
REVISIONE AZIENDALE	5	100	100	100	90	98
STATISTICA M-Z	6	97	100	100	96	98
ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI M-Z	18	99	100	100	88	97
INFORMATICA	35	98	98	97	96	97
ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI A-L	18	97	97	100	88	96
ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE A-L	48	97	94	98	93	96
ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO M-Z	15	96	91	97	100	96
MATEMATICA GENERALE M-Z	6	97	97	100	88	96
DIRITTO COMMERCIALE A-L	9	96	96	94	92	95
ECONOMIA AZIENDALE A-L	133	94	97	97	91	95
ISTITUZIONI DI DIRITTO PUBBLICO A-L	138	96	95	96	93	95
MATEMATICA FINANZIARIA A-L	56	96	97	99	89	95
STATISTICA A-L	171	94	97	96	92	95
ECONOMIA AZIENDALE M-Z	11	96	94	95	89	94
ISTITUZIONI DI ECONOMIA	37	93	96	96	91	94
MERCEOLOGIA A-L	64	94	95	93	93	94
POLITICA ECONOMICA	47	96	96	97	85	94
PRINCIPI DI MARKETING	95	97	97	97	83	94
LINGUA INGLESE	20	93	91	93	95	93
M.D.Q.A. 1: CONTABILITA' E BILANCIO A-L	66	91	94	97	90	93
DIRITTO COMMERCIALE M-Z	11	93	91	95	89	92
ECONOMIA DELLE AZIENDE E DELLE AMMINISTRAZIONI PUBBLICHE	80	94	98	98	77	92

FINANZA AZIENDALE	20	88	94	90	96	92
RAGIONERIA PROFESSIONALE	6	90	89	100	88	92
ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO A-L	20	94	92	93	90	91
DIRITTO AMMINISTRATIVO	9	89	91	94	86	90
DIRITTO TRIBUTARIO	24	91	92	88	88	90
STRATEGIE E POLITICHE AZIENDALI	48	84	93	90	78	86
ECONOMIA DEL MERCATO E POLITICA INDUSTRIALE	14	79	74	82	79	79
MATEMATICA GENERALE A-L	66	77	77	70	81	76
DIRITTO DELLA CRISI D'IMPRESA	-	-	-	-	-	-
ECONOMIA E POLITICA DELLO SVILUPPO LOCALE	-	-	-	-	-	-
GEOGRAFIA DEL TURISMO	-	-	-	-	-	-
M.D.Q.A. 1: CONTABILITA' E BILANCIO M-Z	-	-	-	-	-	-
MARKETING TERRITORIALE E DELLE IMPRESE TURISTICHE	-	-	-	-	-	-
MATEMATICA FINANZIARIA M-Z	-	-	-	-	-	-
MERCEOLOGIA M-Z	-	-	-	-	-	-
ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	-	-	-	-	-	-
QUALITÀ E CERTIFICAZIONE DEI PRODOTTI E DEI SERVIZI	-	-	-	-	-	-
SCIENZA DELLE FINANZE	-	-	-	-	-	-

Dalla lettura della tabella ottengono, pertanto, giudizi ampiamente positivi (evidenziati in verde) i seguenti insegnamenti:

1. CORPORATE & INVESTMENT BANKING
2. ISTITUZIONI DI DIRITTO PUBBLICO M-Z
3. STATISTICA M-Z
4. ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI M-Z
5. INFORMATICA
6. ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI A-L
7. ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE A-L
8. ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO M-Z
9. MATEMATICA GENERALE M-Z
10. DIRITTO COMMERCIALE A-L
11. ECONOMIA AZIENDALE A-L
12. ISTITUZIONI DI DIRITTO PUBBLICO A-L
13. MATEMATICA FINANZIARIA A-L
14. STATISTICA A-L
15. ECONOMIA AZIENDALE M-Z
16. ISTITUZIONI DI ECONOMIA
17. MERCEOLOGIA A-L
18. POLITICA ECONOMICA
19. PRINCIPI DI MARKETING
20. LINGUA INGLESE
21. M.D.Q.A. 1: CONTABILITA' E BILANCIO A-L
22. DIRITTO COMMERCIALE M-Z
23. ECONOMIA DELLE AZIENDE E DELLE AMMINISTRAZIONI PUBBLICHE
24. FINANZA AZIENDALE
25. RAGIONERIA PROFESSIONALE
26. ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO A-L
27. DIRITTO AMMINISTRATIVO
28. DIRITTO TRIBUTARIO

Si noti che nel corso del precedente anno 23 insegnamenti registravano punteggi altamente positivi. Registra nell'anno di riferimento risultati positivi più temperati, comunque buoni (tra l'89% e l'80% di risposte positive) l'insegnamento di Strategie e Politiche Aziendali. Si tenga conto che gli insegnamenti Economia e gestione delle Imprese (M-Z) e Revisione Aziendale, pur registrando un punteggio soddisfacente, non sono inseriti nella precedente lista in ragione della bassa numerosità di opinioni raccolte (5 questionari compilati). Registrano un risultato complessivo coincidente con un *total score* pari al 79% l'insegnamento di Economia del mercato e politica industriale e pari al 76% l'insegnamento di Matematica generale A-L (entrambi con un punteggio inferiore il primo e coincidente il secondo al cut-off standardizzato d'attenzione 3.25; vedi infra).

È, inoltre, presumibile che gli insegnamenti con una maggiore numerosità di risposte siano maggiormente frequentati, ovvero i più optati (ad es. se CFU a libera scelta), ovvero preferiti (ad es. temporalmente sostenuti con precedenza su altri). Da far rilevare che l'insegnamento di Statistica A-L presenta il maggior numero di questionari compilati (171), mentre gli insegnamenti di Economia Aziendale A-L e Istituzioni di Diritto Pubblico A-L superano i 130 questionari compilati. Si conferma la necessità per i titolari degli altri insegnamenti di incentivare tutti gli studenti a compilare i questionari.

A completamento della precedente analisi riportata nella Tabella 3 e delle ulteriori considerazioni proposte, si riporta il valore dell'IDS per singolo insegnamento calcolato in ragione della griglia standardizzata 1-4 (valutazione media complessiva per insegnamento – Tabella 1). Va fatto rilevare che, dal punto di vista metodologico e al fine di rendere immediata l'interpretazione dell'IDS per insegnamento, si è razionalmente inserita nella tabella una doverosa colonna finale 'corretta' che evidenzia la valutazione media complessiva fornita dai rispondenti con riferimento alle domande direttamente riconducibili allo svolgimento dell'insegnamento (domande 2-13), ossia tenendo fuori quelle che costituiscono, ad evidenza, variabili 'esogene' all'insegnamento specifico impartito.

Tabella 4 – Valutazione media complessiva per insegnamento studenti frequentanti

Denominazione materia	Valutazione media complessiva grezza	Valutazione media complessiva corretta dell'insegnamento (domande 2:13)
ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI M-Z	3.72	3.81
CORPORATE & INVESTMENT BANKING	3.75	3.79
DIRITTO AMMINISTRATIVO	3.58	3.64
DIRITTO COMMERCIALE A-L	3.62	3.67
DIRITTO COMMERCIALE M-Z	3.55	3.60
DIRITTO DELLA CRISI D'IMPRESA	-	-
DIRITTO TRIBUTARIO	3.46	3.49
ECONOMIA AZIENDALE A-L	3.71	3.79
ECONOMIA AZIENDALE M-Z	3.49	3.58
ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI A-L	3.71	3.83
ECONOMIA DEL MERCATO E POLITICA INDUSTRIALE	3.12	3.14
ECONOMIA DELLE AZIENDE E DELLE AMMINISTRAZIONI PUBBLICHE	3.59	3.72
ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE A-L	3.66	3.69
ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE M-Z	3.73	3.82
ECONOMIA E POLITICA DELLO SVILUPPO LOCALE	-	-
FINANZA AZIENDALE	3.51	3.52
GEOGRAFIA DEL TURISMO	-	-

INFORMATICA	3.75	3.80
ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO A-L	3.57	3.59
ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO M-Z	3.64	3.61
ISTITUZIONI DI DIRITTO PUBBLICO A-L	3.70	3.74
ISTITUZIONI DI DIRITTO PUBBLICO M-Z	3.58	3.69
ISTITUZIONI DI ECONOMIA	3.57	3.65
LINGUA INGLESE	3.63	3.64
M.D.Q.A. 1: CONTABILITA' E BILANCIO A-L	3.53	3.55
M.D.Q.A. 1: CONTABILITA' E BILANCIO M-Z	-	-
MARKETING TERRITORIALE E DELLE IMPRESE TURISTICHE	-	-
MATEMATICA FINANZIARIA A-L	3.64	3.70
MATEMATICA FINANZIARIA M-Z	-	-
MATEMATICA GENERALE A-L	3.25	3.26
MATEMATICA GENERALE M-Z	3.62	3.71
MERCEOLOGIA A-L	3.59	3.64
MERCEOLOGIA M-Z	-	-
ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	-	-
POLITICA ECONOMICA	3.61	3.67
PRINCIPI DI MARKETING	3.65	3.77
QUALITÀ E CERTIFICAZIONE DEI PRODOTTI E DEI SERVIZI	-	-
RAGIONERIA PROFESSIONALE	3.48	3.50
REVISIONE AZIENDALE	3.59	3.62
SCIENZA DELLE FINANZE	-	-
STATISTICA A-L	3.67	3.75
STATISTICA M-Z	3.72	3.90
STRATEGIE E POLITICHE AZIENDALI	3.39	3.48

La lettura a confronto dei valori riportati nelle due colonne fa emergere come aspetti non strettamente inerenti allo svolgimento dell'insegnamento (ad esempio, adeguatezza di aule e attrezzature) possano impattare sulla valutazione media complessiva del medesimo (seppure indipendenti dal docente, dalla modalità di svolgimento delle lezioni e da motivazione e interesse maturate per la materia).

In particolare si è deciso, coerentemente con quanto predisposto nella precedente tabella, di evidenziare:

- in grigio scuro gli insegnamenti con una scarsa numerosità di questionari compilati (max 5 questionari), rispetto ai quali la valutazione media non fornisce un'informazione attendibile rispetto all'IDS;
- in verde gli insegnamenti che presentano una valutazione media complessiva superiore a 3,61 (valutazione media complessiva del CdS come da Tabella 1);
- in giallo gli insegnamenti con una valutazione media complessiva compresa tra 3,61 (valutazione media complessiva del CdS) e 3,25 (soglia inferiore, indice di una positività piena);
 - in grigio chiaro gli insegnamenti che presentano una positività oggetto di attenzione (compresa tra 2,5 e 3,25) – “Insegnamenti suscettibili di miglioramento” ossia eventualmente potenziabili (segnatamente Economia del Mercato e Politica Industriale; mentre Matematica Generale A-L è esattamente pari e non inferiore al *cut-off* di attenzione).

In definitiva, al netto degli insegnamenti che registrano una numerosità di risposte insufficiente ad emettere un giudizio e gli insegnamenti per i quali non risultano opinioni rilevate:

- vi è solo 1 insegnamento (con più di 6 rispondenti) con rating “specifico corretto” (al netto delle variabili valutative ‘esogene’) compreso tra 2,5 e 3,25, positivo ma eventualmente ‘potenziabile’ (con l’importante precisazione che il rating globale è comunque superiore al 75%);

- tutti gli altri insegnamenti vantano un rating superiore a 3,25;
- nessun insegnamento denota un rating inferiore a 2,5;
- il rating medio del CdS è $3,61 > 3,25$.

Il Gaq, con riferimento agli insegnamenti che denotano un rating meno brillante (alla luce dei noti benchmark o cut-off convenzionali), si impegna – in continuità con quanto impostato ed avviato nei precedenti anni – a segnalare tempestivamente le principali criticità ai titolari per delineare, insieme, un rapido percorso di miglioramento nell'erogazione didattica.

Tabella 5 - Valutazione Media Per Insegnamento (Studenti Non Frequentanti)		Valori percentuali							%	
Docente	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	N. risposte	Valutazione Media Docente	positive su totale	positive su negative		
ECONOMIA DELLE AZIENDE E DELLE AMMINISTRAZIONI PUBBLICHE	0,00%	8,93%	51,79%	39,29%	56	3,30	91,07%	10,20		
DIRITTO TRIBUTARIO	5,49%	9,89%	30,77%	53,85%	91	3,33	84,62%	5,50		
ISTITUZIONI DI DIRITTO PUBBLICO/DIRITTO AMMINISTRATIVO	2,93%	13,55%	25,64%	57,88%	273	3,38	83,52%	5,07		
STRATEGIE E POLITICHE AZIENDALI	2,86%	15,71%	17,14%	64,29%	70	3,43	81,43%	4,38		
FINANZA AZIENDALE	11,43%	2,86%	34,29%	51,43%	35	3,26	85,71%	6,00		
ECONOMIA AZIENDALE A-L	4,08%	12,24%	30,61%	53,06%	49	3,33	83,67%	5,13		
ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO	1,30%	10,39%	45,45%	42,86%	77	3,30	88,31%	7,56		
PRINCIPI DI MARKETING	10,00%	4,29%	22,86%	62,86%	70	3,39	85,71%	6,00		
MATEMATICA GENERALE A-L	10,71%	35,71%	21,43%	32,14%	56	2,75	53,57%	1,15		
METODOLOGIE A-L	3,17%	6,35%	41,27%	49,21%	63	3,37	90,48%	9,50		
POLITICA ECONOMICA	2,86%	28,57%	34,29%	34,29%	35	3,00	68,57%	2,18		
ECONOMIA E POLITICA INDUSTRIALE	5,71%	23,81%	39,05%	31,43%	210	2,96	70,48%	2,39		
LINGUA INGLESE	1,02%	7,14%	45,92%	45,92%	98	3,37	91,84%	11,25		
DIRITTO COMMERCIALE	10,71%	12,50%	35,71%	41,07%	56	3,07	76,79%	3,31		
MERCEOLOGIA A-L	1,66%	10,63%	41,86%	45,85%	301	3,32	87,71%	7,14		
INFORMATICA	4,76%	18,10%	48,57%	28,57%	105	3,01	77,14%	3,38		

Breve commento alle tabelle valutazione corso di studi - studenti non frequentanti

Di seguito un breve commento all'opinione fornita dagli studenti non frequentanti circa il CdS (TABELLA 5).

La valutazione non riguarda tutti gli insegnamenti del CdS. La media registrata con riferimento all'opinione degli studenti non frequentanti è, per il CdS, pari a 3,25 e per docente pari al 3,22 (così come da Tabella 5), esattamente in linea con la medesima valutazione rilevata nell'anno precedente. Appare ampiamente positivo il dato relativo alla percentuale di risposte positive che si attesta al 81,29%.

La performance complessiva e l'alta percentuale di risposte positive fa chiaramente rilevare l'efficacia in ottica formativa che l'impegno dei docenti sta facendo registrare anche con riferimento agli studenti non frequentanti.

Strategie e politiche aziendali è l'insegnamento best performer con una valutazione media pari a 3,43.

Di seguito gli insegnamenti che registrano una valutazione media superiore a quella complessiva media per CdS (> 3,25):

- Economia Delle Aziende e Delle Amministrazioni Pubbliche
- Diritto tributario
- Istituzioni Di Diritto Pubblico A-L
- Diritto Amministrativo
- Finanza Aziendale
- Economia Aziendale A-L
- Istituzioni Di Diritto Privato
- Principi di Marketing
- Metodologie A-L
- Lingua Inglese
- Merceologia A-L

Gli insegnamenti che presentano una valutazione media inferiore a 3,25 sono:

- Matematica Generale A-L
- Politica Economica
- Economia e Politica Industriale
- Diritto Commerciale
- Informatica.

Il Gaq, anche con riferimento agli insegnamenti che denotano un rating più modesto (alla luce dei noti benchmark o cut-off convenzionali d'attenzione: su tutti, Matematica generale ed Economia e politica industriale) in ragione delle valutazioni fornite dagli studenti non frequentanti, si impegna a segnalare tempestivamente le principali criticità ai titolari per delineare, insieme, un rapido percorso di miglioramento nell'erogazione didattica.

Va segnalato che, analogamente a quanto osservato per le risposte dei frequentanti, nessun insegnamento giace al di sotto del cut-off di sufficiente soddisfazione standardizzato 2,5.

In conclusione, giova segnalare che le analisi delle opinioni degli studenti sono illustrate agli stessi in aula soprattutto nel corso della Settimana dello Studente, condivise con gli stakeholder e pubblicate ogni anno (aggiornate) al seguente link:

<https://www.economia.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica>

